

Kraków, 10 lipca 2020 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

**ul. Postępu 17a**

**02-676 Warszawa**

**Zamawiający: Powiat Brzeski**

**ul. Robotnicza 20, 49-300 Brzeg**

REGON: 851 665 060 , NIP: 869-165-27-25

Adres strony: [www.brzeg-powiat.pl](http://www.brzeg-powiat.pl)

Biuletyn Informacji Publicznej :

<https://powiat.brzeski.opolski.sisco.info>

e-mail: [przetargi@brzeg-powiat.pl](mailto:przetargi@brzeg-powiat.pl)

tel.: +48 (77) 444-79-00,

tel. w Biurze Zamówień Publicznych + 48 (77) 444-79-21

**Odwołujący: Comarch Healthcare S.A. z siedzibą w Krakowie**

Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków

KRS: 0000303079, NIP: 6751382502, REGON: 120652221

e-mail: [info@comarch.pl](mailto:info@comarch.pl),

tel.: +48 12 646 10 00

reprezentowana przez Piotra Rybkiewicza

na podstawie pełnomocnictwa dołączonego do odwołania

**Dotyczy:**

Postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „E-szpital - stworzenie cyfrowego systemu informacji telemedycznej, gromadzenia, przetwarzania, archiwizacji danych dla Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu” – czwarte postępowanie, sygn. akt: ZAM. 272.1.1.2020. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.U./S S124 30/06/2020) w dniu 30.06.2020 roku pod numerem: 303390-2020-PL

## ODWOŁANIE

Na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „PZP”, Odwołujący wnosi odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu (opublikowanych w dniu 30.06.2020 r.), sformułowanych niezgodnie z PZP, zarzucając Zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia i sformułowanie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz prowadzący do preferowania jednego podmiotu funkcjonującego na rynku oraz w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób, który mógłby naruszać uczciwą konkurencję oraz ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego w sposób naruszający jego właściwość (naturę), bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa i równowagę stron, a także prowadzący do nadużycia przez Zamawiającego jego prawa podmiotowego.

poprzez naruszenie:

- 1) art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz prowadzący do preferowania jednego podmiotu funkcjonującego na rynku poprzez zastosowanie w Załączniku nr 12 do SIWZ stanowiącego Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia opisu macierzy dyskowej z zastosowaniem kombinacji parametrów wskazujących na konkretne urządzenie tj. macierz firmy **HUAWEI z rodziny Huawei OceanStor 2600 v3**, które to działanie Zamawiającego narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 2) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 i art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia poprzez czynność opisanie próbki systemu w sposób zawierający nieuzasadnione i ograniczające konkurencję oraz możliwość uzyskania zamówienia zapisy dotyczące sposobów prezentacji wymogów, jak również w tym zakresie poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w SIWZ w sposób ograniczający uczciwą konkurencję oraz opisanie w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny, w szczególności bez podania szczegółowego scenariusza weryfikacji próbki w zakresie funkcjonalności jakich zaprezentowania będzie wymagał Zamawiający, co utrudnia wykonawcy określenie jakie są wymagania Zamawiającego w stosunku do prezentowanego systemu oraz umożliwia Zamawiającemu wpływ na ocenę spełniania wymagań oraz określenia zadania testowego w sposób umożliwiający preferowanie określonych wykonawców;

3) art. 14 ust. 1 i art. 139 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 5 i 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego oraz art. 471, art. 473 § 1 oraz art. 483 i 484 Kodeksu cywilnego (dalej: "k.c.") poprzez ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego w sposób naruszający jego właściwość (naturę), bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa i równowagę stron, a także prowadzący do nadużycia przez Zamawiającego jego prawa podmiotowego, jak również poprzez wykorzystanie pozycji dominującej organizatora przetargu i uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego wobec Wykonawcy, przejawiający się w szczególności poprzez:

- a) nie wprowadzenie w § 13 ust. 1 i 2 wzoru umowy górnego limitu kar umownych za opóźnienie w realizacji Przedmiotu Umowy w wysokości nie przekraczającej kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy (nie wprowadzenie górnego limitu kar umownych związanych z nienależytym wykonywaniem zamówienia (w postaci nieterminowej realizacji) w wysokości odpowiadającej, co najwyżej wysokości kary umownej zastrzeżonej w § 13 ust. 1 pkt 4 i 5 wzoru umowy na okoliczność odstąpienia od umowy),
- b) uregulowaniu we wzorze umowy w § 13 ust. 1 pkt 1 i 2 rażąco wygórowanych kar umownych,
- c) wprowadzenie w § 13 wzoru umowy zapisów, zgodnie z którymi kary umowne podlegają kumulacji,
- d) wprowadzenie w § 13 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 wzoru umowy zapisów zgodnie z którymi kara umowna obejmuje odpowiedzialność za opóźnienie względem terminów oznaczonych w § 6 Umowy oraz względem szczegółowych terminów wskazanych w § 4, a nie za zwłokę, co powoduje, że Wykonawca ponosić będzie ryzyko zapłaty kar umownych nawet w sytuacjach, w których opóźnienie nie będzie wynikiem okoliczności leżących po stronie Wykonawcy, a nawet będzie wynikiem okoliczności, które będą leżeć po stronie Zamawiającego, jak również Wykonawca ponosić będzie ryzyko zapłaty kar umownych w przypadku naruszenia, każdego ze szczegółowych terminów wskazanych w § 4 wzoru umowy, nawet w przypadku gdy nie będzie to miało istotnego wpływu na realizację zamówienia, w szczególności nawet w razie dochowania końcowego terminu wykonania zamówienia określonego w § 6 wzoru Umowy.

Wnioski Odwołującego zostały przedstawione pod kolejnymi zarzutami.

Ponadto Odwołujący wnosi o zwrot kosztów postępowania, w tym zwrot kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zastępującego Odwołującego w postępowaniu odwoławczym.

### **Termin wniesienia odwołania**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 czerwca 2020 roku, w tym samym dniu Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została zamieszczona przez Zamawiającego na stronie internetowej. Mając na uwadze, iż wartość zamówienia w postępowaniu przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, niniejsze odwołanie jest wniesione z zachowaniem 10-dniowego terminu.

### **Interes Odwołującego oraz możliwość poniesienia przez Odwołującego szkody**

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Poprzez sformułowanie przez Zamawiającego postanowień SIWZ w sposób naruszający przepisy ustawy Odwołujący może być pozbawiony możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia, tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia. Ponadto Odwołujący wskazuje, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż w wyniku uregulowania zapisów wzoru umowy w sposób naruszający przepisy ustawy został pozbawiony uczestnictwa w postępowaniu na uczciwych i zgodnych z prawem warunkach, w tym możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty. Odwołującego ma interes w uzyskaniu zamówienia, a w wyniku działań Zamawiającego Odwołujący został narażony na szkodę. Gdyby nie naruszające przepisy zaskarżone elementy SIWZ Odwołujący mógłby z powodzeniem ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, co w razie jego uzyskania wiązałoby się z określonymi korzyściami finansowymi. W zakresie postanowień SIWZ ujętych w istotnych postanowieniach (wzorze) umowy istnieje potencjalna szkoda związana z realizacją umowy na warunkach naruszających przepisy prawa cywilnego. Odwołujący jest podmiotem mogącym ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego. Sposób sformułowania treści SIWZ przekłada się wprost na możliwość udziału wykonawcy w postępowaniu oraz złożenia konkurencyjnej oferty. Na tym etapie postępowania krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę, mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie.

Interes Odwołującego wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa, a zawarta umowa nie była dotknięta sankcją nieważności z powodu wady postępowania.

V

## **Doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu**

Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).

## **Wpis od odwołania**

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 zł został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych – zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (dowód w załączeniu).

## **UZASADNIENIE**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego dla **Brzeskiego Centrum Medycznego SPZOZ** w ramach projektu „E-szpital – stworzenie cyfrowego systemu informacji telemedycznej, gromadzenia, przetwarzania, archiwizacji danych dla Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014 – 2020 Unii Europejskiej Oś priorytetowa 10. Inwestycje w infrastrukturę społeczną Działanie 10.3 – E-usługi społeczne

**I. Zarzut nr 1** – opis przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz prowadzący do preferowania jednego podmiotu funkcjonującego na rynku

W załączniku nr 12 do SIWZ, stanowiącego szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ), Zamawiający dokonał opisu macierzy dyskowej w sposób przesadzającym o tym, że wymogi te spełnia jedynie producent HUAWEI, ponieważ wszystkie łącznie parametry wymagane w OPZ wskazują, że jedynym produktem spełniającym te wymogi jest macierz firmy HUAWEI z rodziny Huawei OceanStor 2600 v3.

**Poz. 2 tabeli 1.3 str. 4 Opisu Przedmiotu Zamówienia – kontrolery dyskowe**

Zamawiający żąda:

Macierz wyposażona w minimum 2 kontrolery pracujące w trybie active/active. Możliwość rozbudowy do 8 kontrolerów dyskowych tworzących jedną logiczną macierz bez konieczności wymiany zaoferowanej pary kontrolerów. Rozbudowa nie może odbywać się poprzez wirtualizację (podłączanie kilku macierzy przez wirtualizator zasobów dyskowych).

Odwołujący wskazuje, że rodzina macierzy HUAWEI OceanStor 2600 v3 umożliwia rozbudowę do 8 kontrolerów. Maksymalna ilość kontrolerów do których macierz może być rozbudowana jest charakterystyczna dla tego produktu. Biorąc pod uwagę wielkość podmiotu leczniczego oraz faktyczne potrzeby w zakresie rozbudowy pojedynczej macierzy na przestrzeni najbliższych 10 lat uznać należy, że taka ilość realnie nie zostanie nigdy wykorzystana przez Zamawiającego, co stanowi wyłącznie o bezzasadnym, naruszającym zasady konkurencji opisie przedmiotu zamówienia ograniczającym krąg potencjalnych wykonawców mogących wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

**Poz. 4 tabeli 1.3 str. 4 Opisu Przedmiotu Zamówienia – Możliwości rozbudowy macierzy**

**Zamawiający żąda:**

Możliwa musi być rozbudowa oferowanej macierzy, do co najmniej 496 napędów dyskowych, bez wymiany kontrolerów macierzowych. (tylko poprzez dodawanie półek i dysków)

Rodzina macierzy HUAWEI OceanStor 2600 v3 obsługuje do 500 dysków na macierzy wykorzystującej 2 kontrolery dyskowe. Maksymalna ilość obsługiwanych dysków jest charakterystyczna dla tego produktu.

Odwołujący wskazuje, że taka ilość realnie nie zostanie nigdy wykorzystana, ponieważ obecnie trend rynkowy jest taki, że bardziej optymalnie kosztowo jest rozpraszać dane z wykorzystaniem oddzielnych macierzy dyskowych lub zasobów dyskowych lub przestrzeni dostępnych w chmurze. Należy wziąć pod uwagę faktyczny przyrost danych oraz mieć na uwadze moc obliczeniową do obsłużenia danych gromadzonych na macierzy, zwłaszcza w sytuacji, kiedy Zamawiający przewiduje konieczność rozbudowy macierzy o kolejne kontrolery dyskowe.

Na przestrzeni następnych kilku lat rozwiązaniem bardziej optymalnym dla Zamawiającego będzie wynajmowanie przestrzeni w chmurze publicznej, zamiast kupowanie i serwisowanie kolejnych półek dyskowych.

Bardzo istotne są tu również aspekty bezpieczeństwa dostępu do danych. Im więcej dysków w macierzy, tym kontrolerów lub osobnych macierzy powinno być więcej, aby rozłożyć ryzyko utraty dostępu do danych, dlatego częstą praktyką jest wykorzystywanie np. równoległej pracy dwóch macierzy z replikacją danych w czasie rzeczywistym.

12

Tym samym wskazany powyżej wymóg Zamawiającego w OPZ nie jest uzasadniony potrzebami Zamawiającego, nie jest też uzasadniony racjonalnymi względami, a stanowi jedynie ograniczenie konkurencji.

**Poz. 20 tabeli 1.3 str. 5 Opisu Przedmiotu Zamówienia - Wirtualizacja zasobów**

**Zamawiający żąda:**

Macierz musi posiadać funkcjonalność podłączenia macierzy innych producentów do oferowanej macierzy i udostępnianie zasobów wirtualizowanego urządzenia jako własnego. Jeżeli do obsługi powyższej funkcjonalności wymagane są dodatkowe licencje, ich dostarczenie nie jest wymagane na tym etapie postępowania

Wymaganie, aby była możliwość podłączenia macierzy innych producentów do oferowanej macierzy i udostępnianie zasobów zwirtualizowanego urządzenia jako własnego jest realizowane przez macierz w HUAWEI z użyciem funkcji SmartVirtualization.

Odwołujący wskazuje, że w sytuacji kiedy Zamawiający nie specyfikuje posiadanych przez siebie innych macierzy dyskowych, nie ma realnej możliwości użycia tej funkcji.

Zdaniem Odwołującego, dla Zamawiającego nie zaistnieje konieczność pracy w trybie wirtualizowania innej, starszej macierzy, ponieważ przedmiot zamówienia dotyczy nowoczesnej macierzy z zapisem blokowym z szerokim zakresem możliwości rozbudowy o kolejne półki dyskowe oraz kontrolery, tym samym nie jest też konieczna dla Zamawiającego wskazana funkcjonalność, która byłaby przydatna podczas migrowania danych ze starej macierzy na nową i w tym czasie wirtualizowanie starej macierzy dla systemów korzystających z jej zasobów a po migracji odłączenie macierzy z której migrowane były dane.

Tym samym wskazane powyżej wymaganie, nieprzydatne dla Zamawiającego, stanowi jedynie ograniczenie konkurencji.

**Poz. 7 tabeli 1.3 str. 4 Opisu Przedmiotu Zamówienia – Dostępne interfejsy**

**Zamawiający żąda:**

Razem kontrolery muszą udostępnić minimum 8 interfejsów 1Gb/s ETH Base-T. Możliwość rozbudowy o dodatkowe 16 interfejsów FC 16Gb/s lub 16 interfejsów 10Gb/s ETH w ramach zaoferowanej pary kontrolerów. Wszystkie interfejsy optyczne muszą posiadać wkładki optyczne typu SW/SR.

Wskazany przez Zamawiającego układ portów jest charakterystyczny dla macierzy HUAWEI OceanStor 2600 v3, jednocześnie ten układ portów jest mało optymalny biorąc pod uwagę klasę macierzy oraz wyposażenie serwerów między innymi w

12

interfejsy 10gb SFP+. Wskazany układ portów umożliwi podłączenie serwerów, będących składnikiem przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem połączeń o prędkości jedynie 1Gbps, co nie potrzebnie ogranicza Zamawiającego w możliwości korzystania z szybkiego dostępu do danych składowanych i udostępnianych na macierzy.

Oprócz ograniczenia prędkości w zakresie połączenia z serwerami, taki układ portów stanowi tylko ograniczenie konkurencji.

Wprowadzenie zapisów nieograniczających konkurencji w postaci:

Macierz musi posiadać co najmniej 4 porty FC 16 Gb/s i 4 porty Ethernet 1 Gb/s (w tym minimum 2 porty Ethernet przeznaczone do zdalnej replikacji danych) oraz 8 portów 10Gb/s ETH w ramach zaoferowanej pary kontrolerów. Wszystkie interfejsy optyczne muszą posiadać wkładki optyczne typu SW/SR.

stanować będzie rozwiązanie optymalne dla Zamawiającego, ponieważ zapewnia zarówno możliwość podłączenia z serwerami z wykorzystaniem szybszych torów komunikacyjnych, a dodatkowo Zamawiający może wykorzystać w przyszłości połączenia dla dedykowanej sieci SAN z wykorzystaniem interfejsów FC 16gbps.

#### **Poz. 11 tabeli 1.3 str. 5 Opisu Przedmiotu Zamówienia – Partycjonowanie pamięci cache**

##### **Zamawiający żąda:**

Macierz musi umożliwiać partycjonowanie pamięci fizycznej cache – przydzielanie określonej ilości pamięci cache do poszczególnych wolumenów. Jeżeli do obsługi powyższej funkcjonalności wymagane są dodatkowe licencje, ich dostarczenie nie jest wymagane na tym etapie postępowania.

Opisana funkcjonalność jest charakterystyczna dla macierzy HUAWEI OceanStor 2600v3. Partycjonowanie pamięci podręcznej, czyli ręczne przydzielanie pewnej ilości pamięci dla określonych wolumenów, służy zapewnieniu niskich opóźnień w dostępie do danych znajdujących się w tych wolumenach. Z uwagi na dużą dynamikę operacji wejścia/wyjścia, nowoczesny system operacyjny macierzy w sposób automatyczny powinien zarządzać przydzielaniem pamięci cache dla poszczególnych wolumenów na podstawie priorytetów nadawanych dla poszczególnych wolumenów przez administratora. Taki sposób zarządzania pamięcią podręczną jest dużo bardziej efektywny, a zapis umożliwiający partycjonowanie pamięci cache (domyślnie w sposób manualny przez administratora), ogranicza możliwość zaoferowania nowoczesnych macierzy. Dlatego też, z uwagi na potrzeby Zamawiającego i zachowanie zasady uczciwej konkurencji, zasadne jest usunięcie przedmiotowego zapisu lub zmianę na możliwość wykorzystania konfiguracji cache z zastosowaniem gwarancji wydajności QOS (Quality of Service) i zastosowanie następującego wymogu: Macierz musi



umożliwiać konfigurację gwarancji wydajności typ QoS (możliwość definiowania progów minimalnych i maksymalnych) dla wybranych wolumenów logicznych w zakresie takich parametrów jak: wydajność w IOPS, wydajność w MB/s, opóźnienie w ms.

Opisując przedmiot zamówienia, Zamawiający nie dopuścił rozwiązań równoważnych. Opis przedmiotu zamówienia we wskazanym powyżej zakresie narusza dyspozycję art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców poprzez ograniczenie konkurencji do wykonawców, będących w stanie zaoferować sprzęt danego producenta.

Zapisy SIWZ z tak wyspecyfikowanym sprzętem nie dają możliwości złożenia oferty przez wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia publicznego. Należy wskazać, że Zamawiający ogłaszając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego i konstruując zapisy SIWZ powinien brać pod uwagę również innych kluczowych producentów. Przy opisie przedmiotu zamówienia nie należy opierać się na danych technicznych konkretnego producenta wprost wskazujących na konkretny produkt czy rozwiązanie techniczne tylko jednego producenta, tak aby nie utrudniać złożenia oferty wykonawcom mogącym zrealizować z powodzeniem przedmiot zamówienia.

Przy uwzględnieniu zapisów dotyczących przedmiotu zamówienia we wskazanym powyżej zakresie należy uznać, że Zamawiający ograniczył krąg podmiotów mogących wykonać zamówienie do jednego dostawcy, który jest w stanie zaoferować konkretny model sprzętu. Preferowanie konkretnego sprzętu wynika wprost z zapisów SIWZ dotyczących parametrów technicznych, a to powoduje preferowanie konkretnego producenta i rozwiązania technicznego tego konkretnego producenta, co narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich potencjalnych wykonawców.

Odwolujący, powołując się na art. 29 ust. 2 ustawy PZP, podnosi, że Zamawiający nie może formułować opisu przedmiotu zamówienia, który bezpośrednio lub nawet pośrednio naruszałby zasadę uczciwej konkurencji.

W opiniach Prezesa UZP, jak wynika z literalnej wykładni przepisu art. 29 ust. 2 ustawy PZP użyty w treści tego przepisu zwrot mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wskazuje, że do jego naruszenia wystarczające jest już jedynie takie działanie Zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji, niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio. Zatem zgodnie z brzmieniem wskazanego przepisu wystarczające jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji w opisie przedmiotu zamówienia. Ograniczeniem swobodnego kształtowania przez Zamawiającego sposobu realizacji potrzeb stanowi nakaz zachowania uczciwej konkurencji. Konkurencyjność polega na zapewnieniu jak najszerszego dostępu do zamówienia wykonawcom działającym na rynku, i nie może zostać ograniczona bez

uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, które w niniejszym postępowaniu nie występują. Zawężenie grona potencjalnych wykonawców nie może nastąpić w celu preferowania określonego wykonawcy, w szczególności poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który prowadzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania któregośkolwiek z potencjalnych wykonawców, którzy mogliby być zainteresowani ubieganiem się o udzielenie zamówienia.

Tym samym, mając na uwadze zapisy art. 29 ust. 2 ustawy PZP nie można formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub pośrednio naruszałby zasadę uczciwej konkurencji.

W niniejszym postępowaniu sposób sformułowania opisu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego ogranicza krąg wykonawców, którzy mogliby ubiegać się o udzielenie zamówienia, a sformułowanie go w sposób wskazujący na konkretne produkty nie ma żadnego uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa.

W ocenie Odwołującego kombinacja parametrów zastosowania przez Zamawiającego świadczy o tym, iż Zamawiający opisał konkretne urządzenie w sposób nieuprawniony wyłączając możliwość zaoferowania urządzeń wiodących dostawców (naruszenie art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP), ponadto nie jest to uzasadnione racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

Istnieją inne urządzenia o parametrach wystarczających do zaspokojenia potrzeb Zamawiającego. Rozwiązania proponowane przez Odwołującego są równoważne, a zatem nie ma konieczności narzucania tylko jednego. W konsekwencji nie ma też uzasadnienia dla ograniczenia konkurencji do jednej, czy też być może nawet do więcej niż jednej firm, jeżeli jednocześnie są na rynku inni wykonawcy zdolni do wykonania zamówienia.

Wskazany powyżej opis przedmiotu zamówienia narusza art. 7 ust. 1 PZP i art. 29 ust. 2 PZP ograniczając uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców, tj. poprzez narzucenie dostawy sprzętu jednego producenta.

Norma art. 7 ust. 1 PZP nakazuje Zamawiającym zachowanie zasad uczciwej konkurencji, przejawiających się w dawaniu wykonawcom równych szans. Istnieje więc zakaz takiego opisywania przedmiotu zamówienia które de facto determinuje wybór określonego wykonawcy lub podmiotów przez niego wskazanych.

Zaproponowane przez Odwołującego we wnioskach rozwiązania (zapisy) nie powinny stanowić różnicy w zakresie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia i nie powinny być dla Zamawiającego odczuwalne.

Opis przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu wskazuje wyraźnie na cel, jakim jest uniemożliwienie dopuszczenia do realizacji zamówienia przez wykonawcę dostarczającego sprzęt innego producenta, niż ten na którego wskazuje opis przedmiotu zamówienia.

Odwołujący ponownie wskazuje, że zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji przez zastosowanie określonych postanowień w opisie przedmiotu zamówienia jest wystarczające do uznania, że przepisy art. 29 ust. 2 ustawy PZP w związku z art. 7 ust. 1 ustawy PZP zostały naruszone, bowiem ugruntowane jest stanowisko, że wystarczające jest jedynie uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

Zgodny z przepisami ustawy PZP opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w ubieganiu się o udzielenie zamówienia. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji (art. 29 ust. 2 PZP) zachodzi w sytuacji, gdy Zamawiający opíše przedmiot zamówienia przez zbytne dookreślenie bez uzasadnienia, polegające na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb Zamawiającego.

W wyroku KIO/UZP 434/09, wskazano, że „Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 p.z.p., która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia”.

W wyroku KIO z dnia 11 grudnia 2017 roku (KIO 2478/17, KIO 2480/17): Obowiązek zachowania uczciwej konkurencji nie wyłącza uprawnień zamawiającego do uzyskania świadczenia zgodnego z jego uzasadnionymi oczekiwaniami. Konieczność zapewnienia uczciwej konkurencji nie obliuguje zatem zamawiającego do nabywania dostaw, usług lub robót, które nie będą odpowiadać jego uzasadnionym potrzebom. Jednakże podkreślić należy, że potrzeby te muszą być realne, niezbędne, nie dające się uzyskać w żaden inny sposób. Tym samym nie jest dopuszczalna sytuacja, w której zamawiający opisuje przedmiot zamówienia ograniczając w istotny sposób konkurencję, podczas gdy inny niż opisany w siwz sposób wykonania tegoż zamówienia pozwoliłby mu uzyskać ten sam efekt, a jednocześnie większa ilość wykonawców uzyskałaby dostęp do zamówienia. W takiej sytuacji bowiem nie mamy do czynienia z rzeczywiście uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, a co za tym

idzie - ograniczenie konkurencji polegające na uniemożliwieniu złożenia oferty wykonawcom obiektywnie zdolnym do wykonania zamówienia, również nie jest uzasadnione. (...) Wobec powyższego w pierwszej kolejności należy zauważyć, że zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Ponadto zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Powyższe przepisy wskazują podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych, które w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp mają odniesienie do wszystkich czynności zamawiającego podejmowanych w procesie przygotowania i prowadzenia postępowania, zaś w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp odnoszą się wyłącznie do przedmiotu zamówienia, co stanowi dodatkowe podkreślenie ze strony Ustawodawcy znaczenia czynności opisu przedmiotu zamówienia dla zapewnienia uczciwej konkurencji. (...) rolą zamawiającego jest opisanie wymaganych funkcjonalności i oczekiwań (bez narzucania technologicznego sposobu ich osiągnięcia), a następnie ich wyegzekwowanie od wykonawcy podczas realizacji zamówienia i w odpowiednim okresie po oddaniu go do użytku. Tym samym zamawiający powinien określić w siwz swoje potrzeby co do funkcjonalności systemu (...) natomiast nie może wskazywać na jedno rozwiązanie technologiczne, jeżeli jest ono na tyle specyficzne, że utrudnia dostęp do zamówienia dużej części wykonawców. Taka bowiem sytuacja, tj. utrudnienie uczciwej konkurencji z powodu narzuconego technologicznego sposobu wykonania zamówienia, który nie jest niezbędny do właściwego funkcjonowania przedmiotu zamówienia, stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła, że potwierdziły się zarzuty naruszenia przez zamawiającego art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Wskazane powyżej orzeczenie dotyczy również opisu parametrów sprzętu.

Również w rekomendacjach Prezesa UZP w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych wskazano, że naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 ustawy PZP może być realizowane w sposób bezpośredni oraz pośredni. Bezpośrednie naruszenie ww. artykułu zachodzi, gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób wskazujący na konkretny produkt poprzez wskazanie znaków towarowych, oznaczeń, patentów lub pochodzenia. Natomiast pośrednie naruszenie zasady poszanowania uczciwej konkurencji w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia będzie miało miejsce, gdy produkt opisany przez Zamawiającego nie będzie nazwany, jednakże wymogi i parametry przedmiotu zamówienia zostaną określone tak, że aby je spełnić wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest bowiem opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób. Prezes UZP podkreśla, że wystarczającym dla stwierdzenia naruszenia zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2 ustawy jest takie zestawienie przez Zamawiającego charakterystycznych lub granicznych

K

parametrów nabywanych produktów, że wskazuje ono na konkretny produkt. W szerokim rozumieniu przepisu art. 29 ust. 2 ustawy PZP, ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego.

#### **Wniosek:**

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez:

- 1) zmianę żądania w Poz. 2 tabeli 1.3 str. 4 Opisu Przedmiotu Zamówienia – kontrolery dyskowe: *Macierz wyposażona w minimum 2 kontrolery pracujące w trybie active/active. Możliwość rozbudowy do 8 kontrolerów dyskowych tworzących jedną logiczną macierz bez konieczności wymiany zaoferowanej pary kontrolerów. Rozbudowa nie może odbywać się poprzez wirtualizację (podłączanie kilku macierzy przez wirtualizator zasobów dyskowych).*

na: *Macierz wyposażona w minimum 2 kontrolery pracujące w trybie active/active. Możliwość rozbudowy do 4 kontrolerów dyskowych tworzących jedną logiczną macierz. Rozbudowa nie może odbywać się poprzez wirtualizację (podłączanie kilku macierzy przez wirtualizator zasobów dyskowych).*

- 2) zmianę żądania w Poz. 4 tabeli 1.3 str. 4 Opisu Przedmiotu Zamówienia – *Możliwości rozbudowy macierzy: Możliwa musi być rozbudowa oferowanej macierzy, do co najmniej 496 napędów dyskowych, bez wymiany kontrolerów macierzowych. (tylko poprzez dodawanie półek i dysków)*

na: *Macierz musi mieć możliwość rozbudowy do co najmniej 240 dysków dla pojedynczej pary kontrolerów lub możliwość podłączenia 496 dysków poprzez rozbudowę macierzy dyskowej polegającej na wymianie/rozbudowie on-line kontrolerów, tj. wnosimy o zmianę parametru i dopuszczenie macierzy z rozbudową do minimum 240 dysków, przy wykorzystaniu 1 pary kontrolerów lub jeśli koniecznym jest rozbudowanie macierzy do 496 dysków bez wymiany kontrolerów macierzy, wnosimy o zmianę parametru i dopuszczenie macierzy z rozbudową do minimum 496 dysków poprzez wymianę/dodawanie kontrolerów zarządzanych z jednego interfejsu GUI i CLI. Rozbudowa powinna być możliwa bez zatrzymania pracy macierzy na czas wymiany / rozbudowy kontrolerów bez utraty dostępności do danych o krytycznym dla Zamawiającego znaczeniu.*

- 3) usunięcie żądania w Poz. 20 tabeli 1.3 str. 5 Opisu Przedmiotu Zamówienia - *Wirtualizacja zasobów: Macierz musi posiadać funkcjonalność podłączenia macierzy innych producentów do oferowanej macierzy i udostępnianie zasobów wirtualizowanego urządzenia jako własnego. Jeżeli do obsługi powyższej funkcjonalności wymagane są dodatkowe licencje, ich dostarczenie nie jest wymagane na tym etapie postępowania*

R

- 4) zmianę żądania w Poz. 7 tabeli 1.3 str. 4 Opisu Przedmiotu Zamówienia – Dostępne interfejsy: *Razem kontrolery muszą udostępnić minimum 8 interfejsów 1Gb/s ETH Base-T. Możliwość rozbudowy o dodatkowe 16 interfejsów FC 16Gb/s lub 16 interfejsów 10Gb/s ETH w ramach zaoferowanej pary kontrolerów. Wszystkie interfejsy optyczne muszą posiadać wkładki optyczne typu SW/SR.*

na: *Macierz musi posiadać co najmniej 4 porty FC 16 Gb/s i 4 porty Ethernet 1 Gb/s (w tym minimum 2 porty Ethernet przeznaczone do zdalnej replikacji danych) oraz 8 portów 10Gb/s ETH w ramach zaoferowanej pary kontrolerów. Wszystkie interfejsy optyczne muszą posiadać wkładki optyczne typu SW/SR.*

- 5) zmianę żądania w Poz. 11 tabeli 1.3 str. 5 Opisu Przedmiotu Zamówienia – Partycjonowanie pamięci cache: *Macierz musi umożliwiać partycjonowanie pamięci fizycznej cache – przydzielanie określonej ilości pamięci cache do poszczególnych wolumenów. Jeżeli do obsługi powyższej funkcjonalności wymagane są dodatkowe licencje, ich dostarczenie nie jest wymagane na tym etapie postępowania.*

poprzez wprowadzenie możliwości wykorzystania konfiguracji cache z zastosowaniem gwarancji wydajności QOS (Quality of Service) i zastosowanie następującego wymogu: *Macierz musi umożliwiać konfigurację gwarancji wydajności typ QoS (możliwość definiowania progów minimalnych i maksymalnych) dla wybranych wolumenów logicznych w zakresie takich parametrów jak: wydajność w IOPS, wydajność w MB/s, opóźnienie w ms. lub usunięcie zapisu.*

**II. Zarzut nr 2** – opisanie próbki systemu w sposób zawierający nieuzasadnione i ograniczające konkurencję oraz możliwość uzyskania zamówienia zapisy dotyczące sposobów prezentacji wymogów, jak również w tym zakresie poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w SIWZ w sposób ograniczający uczciwą konkurencję oraz opisanie w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny, w szczególności bez podania szczegółowego scenariusza weryfikacji próbki w zakresie funkcjonalności jakich zaprezentowania będzie wymagał Zamawiający, co utrudnia wykonawcy określenie jakie są wymagania Zamawiającego w stosunku do prezentowanego systemu oraz umożliwia Zamawiającemu wpływ na ocenę spełniania wymagań oraz określenia zadania testowego w sposób umożliwiający preferowanie określonych wykonawców;

Zamawiający w SIWZ w Rozdziale X. Opis sposobu przygotowania oferty Pkt 3 wskazał:

Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą próbki, zawierającej oferowane oprogramowanie zgodne z SIWZ. Niedołączenie próbki do oferty będzie skutkowało odrzuceniem oferty. W trakcie oceny ofert Zamawiający dokona badania próbki złożonej przez Wykonawcę wraz z ofertą, poprzez przeprowadzenie prezentacji oprogramowania na zasadach określonych w zał. Nr 10 do SIWZ – Scenariusz dotyczący próbki, w tym wymagania funkcjonalne dodatkowo punktowane. Celem przeprowadzenia prezentacji jest dokonanie oceny oferty Wykonawcy w ramach kryterium oceny ofert.

## 1. Brak funkcjonalności i ograniczenie konkurencji

Zamawiający udostępnił wymagania demonstracji funkcjonalności systemu w załączniku nr 10 do SIWZ, stanowiącym element dokumentacji postępowania. Jednakże Odwołujący podkreśla, że **wskazane przez Zamawiającego funkcjonalności, stanowiące podstawę demonstracji, posiadają wady uniemożliwiające prawidłowe przeprowadzenie demonstracji systemu.**

Należy bowiem zauważyć, że w treści załącznika nr 10 do SIWZ w tabeli nr 1 – Funkcjonalności podstawowe (obligatoryjne) – część medyczna - przedstawione zostały jedynie dokładne sposoby prezentacji wymogu wskazujące na konkretne rozwiązanie, bez wskazania jaki de facto wymóg ma być weryfikowany na podstawie danego sposobu prezentacji – a więc w całkowitym oderwaniu od odpisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający zaniechał wyszczególnienia funkcjonalności, które podlegają badaniu w ramach konkretnego zakresu prezentacji. Sytuacja ta jest tożsama dla tabeli nr 2 – Funkcjonalności podstawowe (obligatoryjne) – część administracyjna. Badaniu podlegać powinny wymagania, które to stanowią główny element opisu przedmiotu zamówienia - a zostały wyszczególnione w treści Załącznika nr 11 - Opis przedmiotu zamówienia – ZSI. Wykonawca powinien mieć możliwość jednoznacznej identyfikacji, które wymaganie OPZ jest badane – natomiast Zamawiający nie może narzucać sposobu prezentacji wymagania, eliminując w ten sposób system, który realnie spełnia dane ujęte w OPZ wymaganie, ale w inny sposób, niż narzucony jako jedyny właściwy sposób prezentacji przez Zamawiającego.

Podkreślić należy fakt, iż na etapie składania oferty Wykonawca obliguje się do tego, iż oferowane oprogramowanie spełnia wymagania przytoczone w treści Opisu Przedmiotu Zamówienia, a nie narzucone sposoby prezentacji, które to nie odnosząc się również do konkretnych funkcjonalności, ograniczają konkurencję i stanowią naruszenie oceny ofert.

W Regulaminie i Scenariuszu prezentacji (zał. Nr. 10 do SIWZ). Zamawiający wprowadza zapis, że próbka powinna zostać opracowana w oparciu o postanowienia Załącznika nr 10 w sposób umożliwiający zaprezentowanie wszystkich wymaganych właściwości, a nie wyłącznie opierając się o konkretne sposoby prezentacji, oderwane

od samych funkcjonalności. Ponadto w treści załącznika nr 10 Zamawiający wprowadza zapis potwierdzający, że demonstrowane będą funkcjonalności :

*„Kolejność demonstrowania poszczególnych funkcjonalności podczas prezentacji jest następująca: jako pierwsze zademonstrowane zostaną funkcjonalności podstawowe (obligatoryjne) zgodnie ze scenariuszem (tabela nr 1 i nr 2)(...)”*

Funkcjonalności nie są elementem scenariusza prezentacji, Zamawiający bowiem nie umieścił tych informacji w treści Załącznika nr 10.

Jednocześnie Odwołujący pragnie wskazać, że złożoność przekazanych sposobów prezentacji wymogu niejednokrotnie wykracza poza zakres funkcjonalności, które Zamawiający – jak może jedynie domniemywać Odwołujący – miał na myśli. W ocenie Odwołującego Zamawiający mógł dopuścić się sytuacji, w której przywołany sposób prezentacji zmienia pierwotną (zamierzoną) treść funkcjonalności i wykracza poza jej podstawowe brzmienie wynikające z OPZ. Celem próbki jest zaprezentowanie pewnego wycinku systemu, pewnych funkcjonalności w odpowiednio okrojonym zakresie – spójnym z OPZ. W związku z powyższym wymóg prezentacji dokładnej ścieżki zdefiniowanej przez Zamawiającego stanowi naruszenie przepisów PZP, a ponadto jest wykracza poza treść OPZ, bowiem same treści sposobów prezentacji nie stanowią elementu dostarczanego systemu – nie stanowią treści OPZ.

Jako wymagania, ujęte w Załączniku nr 10 wraz konkretnym sposobem prezentacji wymogu, przedstawić należy:

❖ Wymaganie nr 2

Weryfikacja wymagania: Należy wygenerować dowolne zestawienie w systemie. Wygenerowane zestawienie należy zapisać w formacie minimum: xls, PDF, doc.

Sposób prezentacji wymogu, który został wprowadzony w ramach scenariusza prezentacji, zawiera konieczność generowania zestawień w formatach minimum: xls, PDF, doc. Na początku należy zaznaczyć, że Zamawiający nie określa, jakie zestawienia ma na myśli, w związku z czym Zamawiający może zażądać konieczności prezentacji dowolnego dokumentu, nawet takiego, którego Wykonawca nie przygotował na wersji testowej. Próbką systemu stanowi wycinek systemu, a nie gotowy system. Wykonawca może domniemywać, że Zamawiający ma na myśli dokumenty tworzone w ramach historii choroby pacjenta lub raporty agregujące informacje z zasobów bazy danych. Zamawiający winien tę okoliczność wyraźnie potwierdzić, aby Wykonawca miał wiedzę, w jakim zakresie ma przygotować próbkę.

Kolejną kwestią która budzi podejrzenie Odwołującego, jest konieczność zaprezentowania zapisania zestawienia w formacie minimum: doc.

Zapisy w SIWZ Załącznik nr 11 – opis przedmiotu zamówienia – ZSI pkt 7 Wymagania obligatoryjne. pkt 12 wymagania dla modułu rozliczenia. Ppkt 27: *Możliwość*

2



wykonania eksportu wykonanych zestawień do plików typu: XLS (arkusz kalkulacyjny), PDF, XML, CSV, DOC (dokument Word), TIFF.

Powszechnie wiadomym jest, że rozszerzenie .doc jest związane z oprogramowaniem Microsoft Word i wydany przez firmę Microsoft Corporation. To rozszerzenie pliku, których treści są tworzone i edytowalne. Treści tych dokumentów po edycji za pomocą programu Word mogą być również drukowane w różnych rozmiarach, również po dokonanych zmianach – poza systemem informatycznym. Dokumentacja medyczna powinna być tworzona oraz edytowana wyłącznie w oprogramowaniu medycznym, a nie poza nim. Generowanie dokumentacji do formatów edytowalnych przyczynić się może do tworzenie dwóch, niespójnych wersji – jednej, która powstała w oprogramowaniu HIS, druga która powstała na drodze edycji dokumentów w oprogramowaniu zewnętrznym np. Microsoft Word. Kierując się dobrem pacjentów i zachowaniem spójności przekazywanych i przetwarzanych informacji system nie powinien zapewniać możliwości generowania dokumentacji w formacie umożliwiającym ich edycję w oprogramowaniu zewnętrznym.

Wskazane powyżej, zaskarżone wymagania de facto stanowią o dokonaniu przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w SIWZ w sposób ograniczający uczciwą konkurencję.

### ❖ Wymaganie 3

Weryfikacja wymagania: Należy wybrać dwie dowolne funkcje z dostępnych na oddziale szpitalnym, przypisać do nich wybrany skrót klawiszowy i uruchomić funkcję skrótem klawiszowym. Następnie przypisać inny skrót klawiszowy i ponownie uruchomić funkcję „nowym” skrótem klawiszowym.

Zapisy w SIWZ Załącznik nr 11 – opis przedmiotu zamówienia – ZSI pkt 7 Wymagania obligatoryjne. pkt 1.Wymagania ogólne dla ZSI Ppkt 28: *Możliwość przypisywania skrótów klawiaturowych do funkcjonalności w modułach systemu.*

Zamawiający powołuje się na sposób weryfikacji wymagania, które samo nie zostało przywołane. Zamawiający powołując się na konkretny sposób prezentacji wymagania, konkretny opis rozwiązania, powołuje się na gotowe rozwiązanie, a nie samą funkcjonalność. Możliwość definiowania przez użytkownika skrótów klawiszowych przypisanych do konkretnych akcji może generować problemy w obsłudze z uwagi na fakt, że każdy użytkownik może dowolnie wybrać skróty. Zamawiający powołuje się na

2

konkretne rozwiązanie, a nie na samą funkcjonalność, przez co Zamawiający ogranicza konkurencję, co stoi w sprzeczności z przepisami ustawy PZP.

Wskazane powyżej, zaskarżone wymagania de facto stanowią o dokonaniu przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w SIWZ w sposób ograniczający uczciwą konkurencję.

#### ❖ Wymaganie 6

Należy wyszukać dwa rekordy jednostek kierujących z taką samą nazwą. Wybrać do połączenia 2 rekordy, wykonać operacje połączenia rekordów. W efekcie powinien powstać 1 rekord jednostki z dwóch „źródłowych” rekordów

Zamawiający w celu spełnienia powyższego wymagania wskazał konkretny scenariusz prezentacji wymogu. Zamawiający wymaga realizacji wymagania na etapie prezentacji w sposób w jaki Zamawiający opisał to w scenariuszu próbki, a nie w sposób w jaki definiuje to funkcjonalność, na którą Zamawiający nie wskazuje bezpośrednio w treści Załącznika nr 10 do SIWZ. Biorąc pod uwagę samo wymaganie Zamawiający żąda możliwości scalenia jednostek kierujących. Domniemywać można, że celem funkcjonalności, na jaką Zamawiający się powołuje, jest zachowanie spójnego i poprawnego słownika takich jednostek. Spełnienie takiego założenia może być osiągnięte wykorzystując inny sposób niż scalenie rekordów. Zamawiający powołuje się na konkretne rozwiązanie, konkretną ścieżkę, która prowadzi do spełnienia funkcjonalności, a nie na osiągnięcie założonego celu.

#### ❖ Wymaganie 10

Weryfikacja wymagania: Należy wyświetlić listę pacjentów zaplanowanych do przyjęcia. Lista powinna zawierać oddział do którego zaplanowany był pacjent. Po wprowadzeniu wszystkich wymaganych danych i zatwierdzeniu przyjęcia do wybranego oddziału, system musi automatycznie wygenerować numer księgi głównej.

Powyższe wymaganie wskazuje na konieczność zaprezentowania rozwiązania listy pacjentów w konkretny sposób. Nie każde oprogramowanie, które spełnia samo wymaganie prezentacji listy pacjentów zaplanowanych do przyjęcia, będzie realizowało to w ten konkretny sposób tj. poprzez wyświetlenie listy pacjentów oczekujących na przyjęcie na wszystkie oddziały. Wymaganie prezentacji listy pacjentów zaplanowanych do przyjęcia może zostać zrealizowane również z wykorzystaniem podziału na poszczególne oddziały – co w ocenie Odwołującego może przyczynić się do poprawy jakości obsługi pacjentów. Zamawiający wskazał

*n*

konkretne rozwiązanie, a nie samą funkcjonalność, przez co ograniczył możliwość innej realizacji rozwiązania przez Wykonawcę, a co za tym idzie konkurencyjność.

#### ❖ Wymaganie 11

Weryfikacja wymagania: Należy zaplanować zabiegi dla minimum dwóch różnych pacjentów. System przy próbie zaplanowania różnych zabiegów dla tego samego pacjenta na ten sam termin (pokrywająca się godzina) powinien zablokować taką operację i wyświetlić komunikat o niemożliwości wykonania operacji. System przy próbie zarezerwowania takiego samego zabiegu w tym samym czasie dla dwóch różnych pacjentów musi zaszykalizować konflikt terminu.

Przywołany sposób prezentacji odnosi się do planowania zabiegów. Zamawiający poprzez niewskazanie wymagania, którego pokłosiem jest stworzony sposób prezentacji wymagania, nie precyzuje jakie zabiegi ma na myśli, czy chodzi o zabiegi rehabilitacyjne czy zabiegi realizowane w ramach gabinetu zabiegowego lub operacje. Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia nie ma wiedzy na temat tego, co Zamawiający ma na myśli. W trakcie badania próbki Zamawiający może stwierdzić, że przygotowane przez Wykonawcę rozwiązanie nie spełnia jego wymagania w związku z czym zostanie uznane za nie spełnione, a badana oferta zostanie odrzucona jako niezgodna z SIWZ.

Zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych wykonawca powinien mieć świadomość tego, czego na etapie składania oferty Zamawiający de-facto wymaga. Treść SIWZ powinna być jasna i czytelna dla wszystkich Wykonawców i nie powinna budzić wątpliwości.

W tabeli nr 3 – Funkcjonalności dodatkowo punktowane – Zamawiający również przywołuje szereg wymagań, które odnoszą się do konkretnych rozwiązań, ograniczając tym samym konkurencję.

#### ❖ Wymaganie 8

Możliwość przypisania do rekordu pacjenta dodatkowych atrybutów (np. kombatant, dawca krwi itp.) definiowanych indywidualnie przez jednostkę. Atrybuty są widoczne jako wyróżniający się symbol graficzny.

Zamawiający ogranicza się do konkretnego rozwiązania, informacja o dodatkowych atrybutach może w równie przyjazny sposób być prezentowana w formie tekstu. Zamawiający wskazał konkretne rozwiązanie, a nie samą funkcjonalność, przez co

ograniczył możliwość interpretacji punktu przez Wykonawcę, a co za tym idzie konkurencyjność.

Zapisy w SIWZ Załącznik nr 11 – opis przedmiotu zamówienia – **7. Wymagania obligatoryjne ZSI** Wymagania obligatoryjne. pkt 20.wymagania dla modułu Rehabilitacja Ppkt 7: *Możliwość przypisania do rekordu pacjenta dodatkowych atrybutów (np. VIP, kombatant, etc.) definiowanych indywidualnie przez jednostkę. Atrybuty są widoczne jako wyróżniający się symbol graficzny.*

Wskazane powyżej, zaskarżone wymagania de facto stanowią o dokonaniu przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w SIWZ w sposób ograniczający uczciwą konkurencję.

#### ❖ Wymaganie 9

Możliwość graficznej prezentacji stanów dokumentacji oddziałowej dla pacjentów wypisanych z oddziału. System powinien pokazywać w jednoznaczny sposób statusy dla wszystkich pacjentów wyświetlonych na ekranie roboczym użytkownika z możliwością sortowania statusów:

- brak uzupełnionej dokumentacji pacjenta,
- istnienie dokumentacji pacjenta tym samym gotowości do przekazania danych o pobycie do modułu rozliczeń z NFZ,
- przekazanie danych o pobycie do modułu rozliczeń z NFZ,
- rozliczenie w module NFZ informacji o pobycie i gotowości danych do zarchiwizowania

Zamawiający wprowadza wymaganie dotyczące prezentowania informacji o statusie pacjenta, powołując się jednocześnie na statusy z różnych zakresów systemu HIS. Ponadto należy podkreślić, że samo wymaganie nie zawiera się wprost w Opisie Przedmiotu Zamówienia – Załącznik nr 11 do SIWZ. Niejednokrotnie informacja o brakach w dokumentacji oddziałowej jest nieistotna dla zalogowanego pracownika, statystyki i odwrotnie – błędne przekazanie informacji do rozliczeń nie stanowi informacji dodanej dla lekarza prowadzącego. Zamawiający opisuje dokładny proces i ogranicza się do prezentacji konkretnych elementów, co prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji.

Wskazane powyżej, zaskarżone wymagania de facto stanowią o dokonaniu przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w SIWZ w sposób ograniczający uczciwą konkurencję.

Zapisy wskazujące na konkretne rozwiązania, ograniczające konkurencję przejawiają się również w innych punktach Tabeli nr 3, mianowicie:

2

❖ Wymaganie 11

Możliwość podglądu historii podanych leków dla pacjenta w trakcie jego pobytu z wyświetleniem informacji o dacie podania leku, osobie zlecającej, osobie podającej. Listę można sortować według minimum: dat podania, nazwy leku.

Zamawiający ogranicza się do konkretnego zakresu sortowania przez co ogranicza konkurencję. Treść wymagania ogranicza się do konkretnego zakresu który narzucił Zamawiający. Odwołujący pragnie podkreślić, że samo wymaganie nie zawiera się wprost w Opisie Przedmiotu Zamówienia – Załącznik nr 11 do SIWZ. Nie każde oferowane oprogramowanie musi posiadać funkcjonalność sortowania wyników po wymienionym powyżej zakresie, tym bardziej, że Zamawiający wprowadził wyrażenie: minimum co oznacza, że w ocenie Zamawiającego nie jest to zbiór zamknięty.

W Załączniku nr 10 do SIWZ Scenariusz dotyczący próbki w Tabeli nr 1 zawarto, w zakresie prezentacji wymagania, wyłącznie opisy sposobu prezentacji pomijając samą funkcjonalność, która stanowi główny element demonstracji oferowanego oprogramowania.

W zakresie Tabeli nr 3 Zamawiający z kolei przywołuje funkcjonalność pomijając sposoby ich realizacji czy też prezentacji. Na etapie składania ofert Wykonawca musi posiadać pełną wiedzę dotyczącą sposobu prezentacji wymogów oraz zakresu jakiego wymaga Zamawiający. Wszystkie podane punkty mogą odnosić się do różnych funkcjonalności, a co za tym idzie mieć różne ścieżki prezentacji osiągając tym samym założenia funkcjonalne w związku z czym niezasadnym jest wymaganie konkretnej realizacji – niekoniecznie najdogodniejszej dla użytkowników.

Wskazane w treści niniejszego zarzutu, zaskarżone wymagania de facto stanowią o dokonaniu przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w SIWZ w sposób ograniczający uczciwą konkurencję.

Każdy potencjalny Wykonawca z uwagi na różnorodność systemów może dowolnie realizować poszczególne wymagania zakładając, że Zamawiający wymaga prezentacji oferowanej funkcjonalności, a nie konkretnej ścieżki. Zamawiający wskazując w treści Tabeli nr 1 konkretny sposób realizacji wymusza na Wykonawcy przedstawienie jednego sposobu, a nie samej funkcjonalności. Celem dokonywanej oceny jest jedynie potwierdzenie występowania w systemie żądanych mechanizmów, a nie konkretnych ścieżek realizacji.

Odwołujący wskazuje, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego powinno być prowadzone z zachowaniem zasad przejrzystości tj. wszystkie ujęte w treści SIWZ postanowienia powinny być przestrzegane na każdym etapie. Zamawiający wskazując

2

w treści Scenariusza prezentacji (załącznika nr 10) Tabela nr 1 wyłącznie sposoby prezentacji, narusza tę zasadę.

Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

1. Usunięcie z SIWZ zaskarżonych powyżej wymogów ograniczających uczciwą konkurencję oraz wprowadzenie w załączniku nr 10 do SIWZ w Tabeli nr 1 treści funkcjonalności do których odnosi się podany sposób prezentacji wymagania;
2. przygotowanie i przekazanie wykonawcom w ramach SIWZ jednego dla wszystkich scenariusza/scenariuszy wskazujących, jak dana funkcjonalność będzie badana i w jaki sposób weryfikowane przez Zamawiającego będzie istnienie określonych funkcjonalności w dostarczanej próbce w treści Tabeli nr 3 bez narzucania jednego sposobu realizacji danej funkcjonalności.

## **2. Prezentacja gotowego systemu**

Zamawiający w treści Załącznika nr 10 Scenariusz prezentacji w punkcie 32 wprowadził zapis:

W związku z tym, iż Zamawiający zastrzegł w SIWZ, iż oferowane rozwiązanie ma być rozwiązaniem działającym, gotowym do wdrożenia i zapewniającym realizację wszystkich wymaganych w SIWZ funkcjonalności (obligatoryjnych) i dodatkowych (fakultatywnych) zaznaczonych przez wykonawcę funkcjonalności na dzień składania ofert oraz, że rozwiązanie nie może być w fazie budowy, testów, projektowania itp. Zamawiający zastrzega sobie prawo sprawdzenia wszystkich obligatoryjnych funkcjonalności wyszczególnionych w opisie przedmiotu zamówienia, bowiem oferowany system ma być rozwiązaniem działającym, gotowym do wdrożenia. Zamawiający planuje, iż weryfikacja innych niż wskazanych w tabelach funkcjonalności nie powinna zająć więcej niż łącznie kilkanaście minut. W razie potrzeby wywołanej sprawdzaniem innych niż w scenariuszu funkcjonalności Zamawiający wydłuży czas prezentacji o czas zajęty na zaprezentowanie nie wskazanych w tabelach scenariusza funkcjonalnościach.

Zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych wykonawcy na etapie składania ofert powinni mieć wiedzę, które funkcjonalności systemu będą przez Zamawiającego badane w trakcie prezentacji próbki, a które nie. Powołując się na argumentację poprawności zapisów z zarzutu 1 Zamawiający niewystarczająco opisał badane wymagania. Biorąc pod uwagę przywołany zapis z pkt. 32 Zamawiający zamierza poddać badaniu również inne, nieujęte w treści scenariusza, funkcjonalności opisane

2

w treści SIWZ, co stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy PZP oraz wynikającej z art. 8 ust. 1 ustawy PZP zasady pisemności.

Odwołujący wskazuje również, iż zapis rodzi nadmierne i zupełnie niepotrzebne ryzyko, iż różni Wykonawcy będą mieli do zaprezentowania różne funkcjonalności podczas prezentacji, co wprost narusza zasadę uczciwego traktowania Wykonawców.

Jako że Zamawiający nie wskazał funkcjonalności ponadprogramowych, jakie powinna posiadać badana próbka, można założyć, iż Zamawiający wymaga, aby próbka zawierała wszystkie funkcjonalności spośród wszystkich funkcji wymaganych dla przedstawionych modułów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia. Paradoksalnym wydaje się więc przyjęcie jako kryterium oceny ofert badania funkcjonalności dodatkowych systemu, bowiem sam Zamawiający wskazuje, że planuje również weryfikację innych niż wskazanych w tabelach funkcjonalności.

W ocenie Odwołującego, wskutek wymuszenia na Wykonawcach przygotowania próbki z zakresu wszystkich funkcjonalności przywoływanych w treści SIWZ w niniejszym stanie faktycznym doszło do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Brak szczegółowego wskazania funkcjonalności, które będą wpływały na ocenę w ramach badania próbki, może prowadzić do uznania, iż Zamawiający żąda prezentacji w ramach próbki wszystkich wymaganych modułów przedstawionych w SIWZ, wszelkich parametrów technicznych, wszystkich funkcjonalności. Aby spełnić wymaganie przygotowania próbki w pełnym zakresie wymaganym w SIWZ, wykonawcy muszą wykonać prace dostosowawcze oferowanego przez siebie oprogramowania do wymogów Zamawiającego i struktury organizacyjnej systemu posiadanego przez Zamawiającego. Z uwagi na brak doprecyzowania faktycznego zakresu weryfikowanego na próbce w toku prezentacji, prace przygotowawcze podejmowane przez wykonawców, a także koszt i czas przygotowania oferty mogą być istotnie różne. Tak sformułowane postanowienie w ocenie Odwołującego faworyzuje dostawcę obecnego systemu wdrożonego, który posiada wiedzę dotyczącą struktury organizacyjnej systemu Zamawiającego.

Ponadto poprzez brak wprowadzenia do treści SIWZ szczegółowych informacji dotyczących funkcjonalności zawartych w dostarczanej Zamawiającemu próbce systemu, wykonawcy nie są w stanie stwierdzić, co konkretnie powinna zawierać próbka, co wpływa na podjęcie decyzji o złożeniu oferty w toku postępowania.

Ponadto w treści Scenariusza próbki – Załącznik nr 10 do SIWZ – Zamawiający jasno wskazuje w punktach 27 i 28 konsekwencje płynące z niepotwierdzenia wymagań obligatoryjnych i dodatkowych:

<p>27. Każda z zaprezentowanych funkcjonalności podstawowych (obligatoryjnych) – zawartych w tabeli nr 1 i nr 2) będzie weryfikowana przez Zamawiającego</p>
--

22


na zasadzie "jest-brak" (TAK/NIE). W przypadku co najmniej jednej negatywnej weryfikacji oferta Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

28. Każda z zaprezentowanych funkcjonalności dodatkowych (punktowanych) – zawartych w tabeli nr      będzie weryfikowana przez Zamawiającego na zasadzie "jest-brak" (TAK/NIE). W przypadku pozytywnej weryfikacji danej funkcjonalności dodatkowej Zamawiający uzna, że funkcjonalność została zaprezentowana i prezentacja wykazała jej spełnienie. W takim przypadku, Wykonawca otrzyma odpowiednią liczbę punktów za daną pozytywnie ocenioną funkcjonalność. W przypadku negatywnej weryfikacji danej funkcjonalności dodatkowej Zamawiający uzna, że funkcjonalność nie została zaprezentowana lub prezentacja nie wykazała jej spełnienia. **W takim przypadku, Wykonawca nie otrzyma punktów za niniejszą funkcjonalność.**

Zamawiający nie precyzuje natomiast konsekwencji płynących z niezaprezentowania dodatkowo badanych funkcjonalności, które wchodzą w skład całego wdrażanego oprogramowania.

Wskutek tak sformułowanych postanowień SIWZ dla wykonawców niezrozumiałe są zasady, jakimi będzie kierował się Zamawiający podczas dokonywania oceny istnienia określonych funkcjonalności w systemie, co w szczególności uniemożliwia Odwołującemu oraz pozostałym wykonawcom zweryfikowanie przed terminem składania ofert, czy ich oferta może być uznana za niezgodną z SIWZ, co również narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W ocenie Odwołującego, brak wskazania przez Zamawiającego w sposób jednoznaczny treści, jakie mają zaprezentować wykonawcy w trakcie demonstracji, a także brak wskazania konkretnych funkcjonalności systemu mających podlegać sprawdzeniu, uniemożliwia wykonawcom właściwe przygotowanie się do przedmiotowej prezentacji, jak również podjęcie decyzji związanych z przygotowaniem oferty, w tym w szczególności wobec prezentowania określonych funkcjonalności, które potencjalnie mogą podlegać weryfikacji w ramach „próbki” i które mogą skutkować odrzuceniem oferty w przypadku braku możliwości ich zaprezentowania.

Odwołujący wskazuje, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego powinno być prowadzone z zachowaniem zasad przejrzystości – wykonawcy powinni mieć pełną możliwość weryfikacji przed złożeniem oferty, czy określone funkcjonalności zostaną uznane przez Zamawiającego za istniejące, czy też nie w trakcie badania. Odwołujący nadmienia, iż przekazywanie wykonawcom jasnych scenariuszy i regulaminów prezentacji nie jest niczym nadzwyczajnym na rynku zamówień publicznych i jest ustalonym standardem przeprowadzania tego typu postępowań.





W konsekwencji należy uznać, iż brak zamieszczenia w SIWZ precyzyjnych scenariuszy i regulaminu badania umożliwi arbitralną ocenę przez Zamawiającego dodatkowych funkcjonalności. SIWZ powinien zawierać szczegółowe informacje, jakie funkcjonalności będą badane i jakie konsekwencje niesie za sobą badanie dodatkowych, nieujętych w scenariuszach funkcjonalności. Zasady oceny ofert powinny być jednoznaczne i przejrzyste dla wszystkich uczestników postępowania. Zamawiający musi w SIWZ określić zasady, na jakich będzie oceniał istnienie funkcjonalności w systemie – w przeciwnym przypadku tylko od woli Zamawiającego będzie zależało, czy dana funkcjonalność zostanie wykazana czy nie. Wskutek braku jakichkolwiek jasnych kryteriów oceny funkcjonalności, wykonawcy pozbawieni będą bowiem możliwości zweryfikowania i zakwestionowania decyzji Zamawiającego.

Nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia w SIWZ narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W wyroku z dnia 30 kwietnia 2014 r., KIO 738/14, Izba zwróciła uwagę, że Zamawiający powinien tak opisać przedmiot zamówienia (w sposób jasny, zrozumiały i zawierający wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego sporządzenia oferty), aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jaką mogą złożyć ofertę, aby spełniać te wymogi, jaki produkt i o jakich parametrach będzie zgodny z oczekiwaniami zamawiającego.

**Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:**

- 1. wskazanie w SIWZ, zamkniętego zbioru funkcjonalności systemu HIS będących przedmiotem weryfikacji w ramach próbk;**
- 2. przygotowanie i przekazanie wykonawcom w ramach SIWZ jednego dla wszystkich scenariusza/scenariuszy wskazujących jak dana funkcjonalność będzie badana i w jaki sposób weryfikowane przez Zamawiającego będzie istnienie określonych funkcjonalności w dostarczanej próbce.**

**III. Zarzut nr 3** – w zakresie regulacji wzoru umowy w sposób naruszający jego właściwość (naturę), bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa i równowagę stron, a także prowadzący do nadużycia przez Zamawiającego jego prawa podmiotowego, podmiotowego, jak również poprzez wykorzystanie pozycji dominującej organizatora przetargu i uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego wobec Wykonawcy

a) Górny limit kar umownych

We wzorze umowy Zamawiający uregulowała kary umowne w następujący sposób:

§ 13 ust. 1 pkt 1 i 2 wzoru umowy:

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne, które będą naliczane w następujących okolicznościach i wysokościach:

1) za opóźnienie w realizacji Przedmiotu Umowy w stosunku do terminu określonego w § 6 ust. 1 w wysokości 0,5 % wartości wynagrodzenia brutto wskazanego w §11 ust. 1, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia;

2) za opóźnienie w realizacji Przedmiotu umowy w odniesieniu do terminu realizacji poszczególnych Etapów wykonania przedmiotu Umowy określonych w §4 w wysokości 0,15% wartości wynagrodzenia brutto wskazanego w §11 ust. 1, za każdy dzień opóźnienia;

Natomiast w § 13 ust. pkt 4 i 5 wzoru umowy Zamawiający wskazał:

4) za odstąpienie Wykonawcy od Umowy z przyczyn leżących po jego stronie – karę w wysokości 30% łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 11 ust. 1;

5) za odstąpienie Zamawiającego od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – karę w wysokości 30% łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 11 ust. 1.

Zdaniem Odwołującego bezzasadne jest takie ukształtowanie zapisów wzoru umowy, które pozwalają Zamawiającemu na żądanie zapłaty kar za naruszenia terminów częściowych, jak i terminu realizacji zamówienia w wysokości większej niż kara za odstąpienie od umowy, które może być związane z brakiem realizacji zamówienia. Należy uznać to za naruszenie zasady proporcjonalności poprzez działanie niezgodne z art. 7 ust. 1 ustawy pzp. W sytuacji przewidzienia już w SIWZ kar umownych za naruszenie terminu wykonania umowy, a także wobec możliwości dochodzenia przez Zamawiającego odszkodowania przewyższającego wartość kar umownych (§ 13 ust. 2: *W przypadku, gdy szkoda przewyższy wartość kar umownych, każda ze Stron może żądać odszkodowania przenoszącego wartość kar umownych na zasadach ogólnych*), nie można uznać, aby interes Zamawiającego w tym zakresie nie był już należycie zabezpieczony. Należy uznać, że celem zachowania elementarnej równości stron stosunku zobowiązaniowego, co jest fundamentalną wartością przy kształtowaniu postanowień umowy wzajemnej, jaką jest umowa o zamówienie publiczne, Zamawiający powinien kształtować zapisy wzoru umowy w sposób proporcjonalny tj. stosując środki adekwatne do osiągnięcia zamierzonego celu, niewykraczające ponad to co konieczne, w tym również środki, które nie naruszają zasady ekwiwalentności świadczeń z umowy wzajemnej. Nie ustalony przez Zamawiającego górny limit kar umownych we wzorze umowy z tytułu opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy powoduje, że Wykonawca wykonując zobowiązanie z naruszeniem terminów umownych, może być obciążony karami umownymi przekraczającymi wartość kar umownych, jakie Zamawiający ustanowił z tytułu np. niewykonania zamówienia, przy odstąpieniu od umowy. Powoduje to rażącą dysproporcję między odpowiedzialnością

za niewykonanie zobowiązania, a sytuacją w której zobowiązanie zostałoby wykonane, ale ze stwierdzeniem naruszenia przez Zamawiającego pewnych zapisów umowy. W ocenie Odwołującego łączny poziom kar umownych naliczanych ewentualnie Wykonawcy z tytułu różnych przypadków nienależytego wykonania umowy (w tym nieterminowego wykonania) nie powinien być wyższy od kary zastrzeżonej w przypadku odstąpienia od umowy, co może się wiązać z niewykonaniem zamówienia.

b) Rażąco wygórowane kary umowne

We wzorze umowy Zamawiający uregulowała kary umowne w następujący sposób:

§ 13 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy:

*Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne, które będą naliczane w następujących okolicznościach i wysokościach:*

- 1) za opóźnienie w realizacji Przedmiotu Umowy w stosunku do terminu określonego w § 6 ust. 1 w wysokości 0,5 % wartości wynagrodzenia brutto wskazanego w §11 ust. 1, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia*
- 2) za opóźnienie w realizacji Przedmiotu umowy w odniesieniu do terminu realizacji poszczególnych Etapów wykonania przedmiotu Umowy określonych w §4 w wysokości 0,15% wartości wynagrodzenia brutto wskazanego w §11 ust. 1, za każdy dzień opóźnienia;*
- 3) z tytułu opóźnienia z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w usunięciu awarii lub usterki - w wysokości 0,05% łącznego wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu Umowy, za każdy rozpoczęty dzień roboczy opóźnienia, liczony od godziny/dnia wyznaczonego na usunięcie awarii, nie więcej jednak niż 30% kwoty tego wynagrodzenia;*
- 4) za odstąpienie Wykonawcy od Umowy z przyczyn leżących po jego stronie – karę w wysokości 30% łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 11 ust. 1;*
- 5) za odstąpienie Zamawiającego od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – karę w wysokości 30% łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 11 ust. 1.*

Jak wynika z wzoru umowy kary mogą być sumowane. Tak ukształtowane zapisy mogą doprowadzić do jednoczesnego naliczania kar umownych z kilku tytułów, przykładowo z tytułu opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy jako całość, dodatkowo z tytułu opóźnienia w realizacji etapu przedmiotu umowy. Prowadzi to do nieuzasadnionej kumulacji kar umownych oraz może prowadzić do skutku w postaci naliczenia kary umownej równej wysokości wynagrodzenia za realizację przedmiotu umowy już po dość krótkim okresie czasu.

Odwołujący podnosi, że Zamawiający stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy pzp jest uprawniony do kształtowania istotnych postanowień przyszłej umowy o

12

zamówienie publiczne. W tym zakresie Zamawiający jest uprawniony do kształtowania postanowień umowy, ale jednocześnie musi postępować w tym zakresie w granicach wyznaczonych przepisami prawa cywilnego. Swoboda umów, określona w art. 353<sup>1</sup> k.c. znajduje zastosowanie w zamówieniach publicznych na zasadzie odesłań określonych w art. 14 ust. 1 oraz art. 139 ust. 1 ustawy pzp. Jak wskazuje się w orzecznictwie swoboda ta nie jest jednak nieograniczona, nie stanowi dowolności kształtowania postanowień umowy. Zamawiający jest przede wszystkim zobowiązany do zachowania wynikającej z art. 353<sup>1</sup> k.c. reguły, aby treść lub cel umowy nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Równocześnie należy wskazać, że uprawnienie Zamawiającego do ukształtowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego warunków umowy doznaje ograniczenia wynikającego z ustalonego w art. 5 k.c. zakazu nadużywania prawa podmiotowego. Zasady w tym zakresie wynikają ponadto z przepisów prawa zamówień publicznych tj. art. 7 ust. 1 ustawy pzp, w szczególności zasady uczciwej konkurencji oraz zasady proporcjonalności. Zgodnie z wskazanymi zasadami Zamawiający zobligowany jest do stosowania w postępowaniu takich środków, które są adekwatne do realizacji danego celu i proporcjonalne do jego istoty, co powinno przekładać się na jak najmniej dotkliwe dla wykonawcy postanowienie. Z uwagi na to wprowadzane do SIWZ (wzoru umowy) postanowienia o karach umownych nie powinny zaprzeczać charakterowi prawnemu instytucji kary umownej, którego celem jest przede wszystkim zapewnienie naprawienia szkody wyrządzonej Zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę. Kary umowne nie powinny stanowić sankcji oderwanej od wagi danego naruszenia obowiązków, ani też prowadzić do nieuprawnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem Wykonawcy. Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 31 lipca 2015 roku (KIO 1519/15): *Zdaniem Izby rażąco wygórowana kara umowna to zarówno sytuacja, gdy zachwiana zostanie relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zamówienia a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy z uwzględnieniem okresu opóźnienia. Na sposób dokonywania oceny wysokości ustalonych kar zwrócił uwagę Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 24 kwietnia 2014 r., I ACa 26/14, gdzie stwierdził, że ocenę, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. należy dokonać w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony itp.* Potwierdzeniem powyższego jest stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 r. Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał iż *"kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz*

12

*niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela" oraz stanowisko wskazane w wyroku KIO z dnia z dnia 4 grudnia 2015 roku (KIO 2546/15).*

Ponadto zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 4 września 2018 roku (KIO 1601/18): *Nie jest przy tym dozwolone zastrzeganie we wzorcu umownym kary umownej rażąco wygórowanej (tak też: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 2007 r., sygn. akt: I CSK 484/06). O tym, czy w danym wypadku można mówić o karze umownej rażąco wygórowanej, nie może sama przez się decydować jej wysokość przyjęta procentowo w określonym akcie prawnym, lecz przede wszystkim stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie dłużnika. W sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną. Kara umowna może być "rażąco wygórowana" już w chwili jej zastrzegania lub stać się taką w następstwie późniejszych okoliczności, do których można przykładowo zaliczyć to, że szkoda wierzyciela jest znikoma, skutkiem czego zachodzi rażąca dysproporcja pomiędzy jej wysokością a wysokością należnej kary (tak też: Gudowski Jacek (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Księga trzecia. Zobowiązania, 2013).*

Kary umowne są również ukształtowane w zupełnym oderwaniu od oceny istotności ewentualnego naruszenia umowy w tym zakresie. Naruszenie częściowych obowiązków umownych może powodować obowiązek zapłaty kar na poziomie większym, niż zastrzeżona kara umowna na wypadek odstąpienia od umowy przy braku wykonania zamówienia, podczas gdy dolegliwość jednej i drugiej sytuacji dla Zamawiającego jest zupełnie nieporównywalna. Prowadzić może do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego względem Wykonawcy, a ponadto jest niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji i proporcjonalności, określonymi w art. 7 ust. 1 ustawy PZP.

Z ostrożności procesowej Odwołujący wskazuje, że fakt, iż w razie rażącego wygórowania kar umownych Wykonawca może odwołać się do ochrony sądowej i żądać miarkowania kary umownej (art. 484 § 2 k.c.), nie oznacza, że Zamawiający jest uprawniony do ukształtowania od początku kar umownych rażąco wygórowanych, w wysokości zaburzającej równowagę stron i ekwiwalentność świadczeń. Takie działanie należy traktować jako naruszenie natury stosunku prawnego i nadużycie przysługującego Zamawiającemu prawa podmiotowego do ustalenia w SIWZ istotnych postanowień umowy. Nie jest zasadne, aby chcąc uzyskać adekwatne wynagrodzenie Wykonawca zmuszony byłby dochodzić jego zapłaty przed sądem, zmuszony zdać się na uznanie sądu w zastosowaniu art. 484 § 2 k.c., co mogłoby prowadzić również do odłożenia uzyskania zapłaty o wiele lat od realizacji zamówienia. Czynności Zamawiającego prowadzące do takich sytuacji nie mogą być uznane za wykonywanie prawa z art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy pzp.

Zaznaczyć należy, że również ustawodawca zwraca uwagę na wskazane powyżej kwestie, w uzasadnieniu do nowelizacji ustawy prawo zamówień publicznych wskazano: *Kierując się często uproszczonym postrzeganiem interesu zamawiającego,*

*R*

postanowienia umów zawierają rozwiązania nazbyt restrykcyjne i nieproporcjonalne do rodzaju i wartości zamówienia publicznego (np. z zakresu wysokości i kategorii zastrzeganych kar umownych, przerzucanie odpowiedzialności za większość ryzyk na wykonawców, nieuwzględnianie okoliczności związanych z trudnymi do oszacowania gwałtownymi zmianami rynkowymi). Paradoksalnym skutkiem takiego działania jest niekorzystny wpływ na efektywność wydatkowania środków publicznych, przez wyższe ceny wskazywane przez wykonawców uwzględniające koszt nieproporcjonalnego ryzyka po ich stronie, a także zmniejszanie konkurencyjności postępowań, przez rezygnację potencjalnych wykonawców z udziału w postępowaniach o udzielenia zamówienia publicznego.

c) regulacje w zakresie kumulacji kar umownych

We wzorze umowy Zamawiający uregulowała kary umowne w następujący sposób:

§ 13 ust. 1 pkt 1, 2, 4 i 5 wzoru umowy:

Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne, które będą naliczane w następujących okolicznościach i wysokościach:

- 1) za opóźnienie w realizacji Przedmiotu Umowy w stosunku do terminu określonego w § 6 ust. 1 w wysokości 0,5 % wartości wynagrodzenia brutto wskazanego w §11 ust. 1, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia
- 2) za opóźnienie w realizacji Przedmiotu umowy w odniesieniu do terminu realizacji poszczególnych Etapów wykonania przedmiotu Umowy określonych w §4 w wysokości 0,15% wartości wynagrodzenia brutto wskazanego w §11 ust. 1, za każdy dzień opóźnienia;

Ponadto:

- 1) za odstąpienie Wykonawcy od Umowy z przyczyn leżących po jego stronie – karę w wysokości 30% łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 11 ust. 1;
- 2) za odstąpienie Zamawiającego od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – karę w wysokości 30% łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 11 ust. 1.

Zamawiający uregulował obowiązek zapłaty kar umownych przez wykonawcę w sytuacji niedotrzymania przez wykonawcę określonych w umowie terminów realizacji etapów przedmiotu umowy oraz przedmiotu umowy jako całości, jak również w sytuacji odstąpienia od umowy, do którego również może dojść w wyniku opóźnienia Wykonawcy w wykonaniu Przedmiotu Umowy. Tym samym z tytułu wystąpienia jednej, tej samej okoliczności – tj. nieterminowej realizacji etapu przedmiotu zamówienia, co przełoży się na nieterminową realizację umowy może dojść do ukarania najpierw z

12

tego tytułu (podwójnie), a następnie przy odstąpieniu, którego podstawą będzie przedmiotowa okoliczność. Tym samym dojdzie do wielokrotnego ukarania z tytułu wystąpienia jednej okoliczności stanowiącej powód odstąpienia od umowy.

Odwolujący wskazuje, że Zamawiający z naruszeniem przepisów prawa wprowadził uprawnienie do kumulowania kar umownych z tytułu nieterminowego wykonania zamówienia, oraz z karami umownymi za odstąpienie od umowy. W świetle obowiązującego stanowiska doktryny i orzecznictwa Zamawiający nie jest uprawniony do kumulowania kar umownych w takim zakresie, nie ma możliwości prawnych kumulowana kary umownej za tą samą okoliczność opóźnienia w realizacji prac, jak również kary umownej za nieterminową realizację zobowiązania z karą umowną za niewykonanie zobowiązania.

Uznane jest, że nie istnieje możliwość jednoczesnego spełnienia wskazanych wymagań, od których naliczenie tych kar jest uzależnione, tj. wykonać, choćby w sposób nienależyty, i nie wykonać tego samego zobowiązania. Uzasadnieniem braku możliwości kumulacji kar za nieterminową realizację z karą za odstąpienie od umowy jest ugruntowane w orzecznictwie stanowisko, że wierzyciel nie może zażądać zapłaty obu wymienionych kar umownych, gdyż wzajemnie się one wykluczają (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2012 r., III CZP 39/12, podobnie wyrok SN z dnia 28 czerwca 2017 r., IV CSK 525/16). Wskazane regulacje stanowią o nieuprawnionej kumulacji kar umownych na etapie zapisów umownych za wystąpienie tych samych okoliczności, natomiast zgodnie z przepisami prawa i orzecznictwem, w którym przyjmuje się, że sytuacja taka jest niedopuszczalna (uchwała SN z dnia 16 stycznia 1984 roku, III CZP 70/83 oraz Wyrok SN z dnia 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10) obciążenie dwukrotną karą umowną za tę samą okoliczność przejawiającą się w nienależytym wykonaniu zobowiązania uznać należy za sprzeczne z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 353<sup>1</sup> w zw. Z art. 361 § 1 i 2 w zw. Z art. 483 § 1 KC). Odpowiedzialność odszkodowawcza służyć ma wyrównaniu szkody a nie wzbogaceniu się uprawnionego. W Wyroku SN z dnia 28 stycznia 2011 roku, I CSK 315/10 wskazano: (...) *nie jest możliwe kumulowanie kary umownej przewidzianej za nienależyte wykonanie zobowiązania, np. wykonanie ze zwłoką, z karą umowną za niewykonanie tego samego zobowiązania*. Również zgodnie z wytycznymi komentatorów jeśli w umowie zastrzeżono karę umowną "na wypadek" odstąpienia, to kara taka sankcjonuje zwłokę, która doprowadziła - wskutek odstąpienia - do przekształcenia się stanu nienależytego wykonania zobowiązania w stan jego niewykonania. Nie jest możliwe „kumulowanie” kar, jako że każda z nich odnosi się do innego roszczenia (kara za zwłokę: do roszczenia z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania; kara „na wypadek” odstąpienia: do roszczenia o jego niewykonanie), oba zaś te roszczenia nie mogą wystąpić równocześnie. Potwierdzeniem tego są orzeczenia SN, w których stwierdzono, że skoro zobowiązania w ogóle nie wykonano, niemożliwe jest zarazem, by je wykonano, tyle że nienależycie. Nie może dochodzić do obu kar naraz, bo retroaktywność odstąpienia (natura stosunku prawnego odstąpienia) na to nie zezwala. Art. 494 k.c. ma charakter przepisu kogentywnego w części, w jakiej określa "naturę" stosunku prawnego odstąpienia; w związku z tym niedopuszczalne jest porozumienie stron, które tą naturę miałoby modyfikować.

Potwierdzeniem powyższego jest również orzecznictwo. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 26 października 2017 roku (I ACa 1259/16) wprost wskazano, że *roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy*. Podobnie w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2012 roku, sygn. akt: III CZP 39/12).

Powyższe stanowisko znajduje również poparcie w wyroku KIO z dnia 1 września 2009 roku (KIO/UZP 1070/09): *W ocenie Izby (...) w razie odstąpienia od umowy dochodzi do jej rozwiązania ze skutkiem wstecznym od momentu zawarcia, a strony zobowiązane są do zwrotu świadczeń (art. 395 § 2 k.c.). W razie wykonania prawa odstąpienia umowa uważana jest za nie zawartą. To, co strony już świadczyły, ulega zwrotowi w stanie niezmienionym, chyba, że zmiana była konieczna w granicach zwykłego zarządu. Za świadczone usługi oraz korzystanie z rzeczy należy się drugiej stronie odpowiednie wynagrodzenie*). Zgodnie z cytowanym Wyrokiem oznacza to, że żadna ze stron stosunku umownego w przypadku odstąpienia od umowy nie może żądać roszczeń akcesoryjnych to jest kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy, z tytułu wadliwości umowy.

Równocześnie Odwołujący wskazuje, że niedochowanie terminu etapu przedmiotu umowy może skutkować również na termin realizacji przedmiotu umowy jako całości. Przy tej samej okoliczności Zamawiający, w oparciu o tak ukształtowane zapisy wzoru umowy, będzie mógł nakładać na wykonawcę kary umowne za tą samą okoliczność, co prowadzić będzie do nieuprawnionej kumulacji kar umownych.

- d) wprowadzenie w § 13 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 wzoru umowy zapisów zgodnie z którymi kara umowna obejmuje odpowiedzialność za opóźnienie względem terminów oznaczonych w § 6 Umowy oraz względem szczegółowych terminów wskazanych w § 4, a nie za zwłokę, co powoduje, że Wykonawca ponosić będzie ryzyko zapłaty kar umownych nawet w sytuacjach, w których opóźnienie nie będzie wynikiem okoliczności leżących po stronie Wykonawcy, a nawet będzie wynikiem okoliczności, które będą leżeć po stronie Zamawiającego, jak również Wykonawca ponosić będzie ryzyko zapłaty kar umownych w przypadku naruszenia, każdego ze szczegółowych terminów wskazanych w § 4 wzoru umowy, nawet w przypadku gdy nie będzie to miało istotnego wpływu na realizację zamówienia, w szczególności nawet w razie dochowania końcowego terminu wykonania zamówienia określonego w § 6 wzoru Umowy.

We wzorze umowy Zamawiający uregulowała kary umowne w następujący sposób:

§ 13 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 wzoru umowy:

*Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne, które będą naliczane w następujących okolicznościach i wysokościach:*

12



- 1) za opóźnienie w realizacji Przedmiotu Umowy w stosunku do terminu określonego w § 6 ust. 1 w wysokości 0,5 % wartości wynagrodzenia brutto wskazanego w §11 ust. 1, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia
- 2) za opóźnienie w realizacji Przedmiotu umowy w odniesieniu do terminu realizacji poszczególnych Etapów wykonania przedmiotu Umowy określonych w §4 w wysokości 0,15% wartości wynagrodzenia brutto wskazanego w §11 ust. 1, za każdy dzień opóźnienia;
- 3) z tytułu opóźnienia z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w usunięciu awarii lub usterki - w wysokości 0,05% łącznego wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu Umowy, za każdy rozpoczęty dzień roboczy opóźnienia, liczony od godziny/dnia wyznaczonego na usunięcie awarii, nie więcej jednak niż 30% kwoty tego wynagrodzenia;

Takie ukształtowanie zapisów wzoru umowy stanowi bezzasadne naruszenie zasady obowiązującej w oparciu o przepisy prawa cywilnego tj. art. 471 i nast. k.c., zgodnie z którą dłużnik odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, chyba że są one następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności. Zgodnie z orzecznictwem wskazuje się na ograniczenie swobody umów w tym zakresie z uwagi na art. 56 k.c., zgodnie z którym czynność prawna wywołuje nie tylko skutki w niej wyrażone, lecz również te, które wynikają z ustawy, z zasad współżycia społecznego i ustalonych zwyczajów, jak również z uwagi na art. 353<sup>1</sup> k.c., zgodnie z którym swoboda umów ograniczona jest właściwościami (naturą) stosunku prawnego, przepisami ustawy oraz zasadami współżycia społecznego: „strony nie mogą zatem przyjąć, że dłużnik będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej także w sytuacji, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest spowodowane okolicznościami, za które odpowiedzialność ponosi wierzyciel. Kara umowna jest bowiem sankcją cywilnoprawną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania przez dłużnika” (wyrok SN z dnia 27 września 2013 r. I CSK 748/12). Ponadto w wyroku SN z dnia 6 maja 1970 r., I CR 145/70: Granice dopuszczalności umownego rozszerzenia odpowiedzialności wyznaczają ogólne granice swobody umów (art. 353<sup>1</sup> k.c.) w postaci natury (właściwości) zobowiązania, przepisów ustawy oraz zasad współżycia społecznego – por. W. Popiołek (w:) Kodeks..., s. 51; T. Wiśniewski (w:) Komentarz..., s. 524; A. Rembieliński (w:) Kodeks..., s. 463; K. Zagrobelny (w:) Kodeks..., s. 850. Dlatego w judykaturze przyjmuje się, że przepis art. 473 § 1 k.c. zezwalający na umowne rozszerzenie odpowiedzialności dłużnika na takie oznaczone okoliczności, za które na mocy ustawy nie ponosi on odpowiedzialności, nie może być rozumiany w ten sposób, aby dopuszczalne było przerzucenie w całości na dłużnika odpowiedzialności za kary umowne, do których powstania przyczyniła się strona przeciwna. Umowa taka jako sprzeczna z zasadami współżycia społecznego byłaby nieważna (art. 58 § 2 k.c.). Również w orzecznictwie KIO wyrażone zostały podobne stanowiska. W wyroku KIO z dnia z dnia 18 maja 2015 roku (KIO 897/15), gdzie wskazano, że obowiązkiem zamawiającego jest określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego tak, aby cel zamówienia publicznego tj. zaspokojenie określonych potrzeb

publicznych został osiągnięty. W swoim działaniu nie może jednak korzystać z prawa absolutnego, oderwanego od przedmiotu zamówienia, sytuacji wykonawcy oraz ciążących na nim obowiązków jako drugiej strony stosunku zobowiązaniowego z wykonawcą. Przerzucenie na wykonawcę takiego ryzyka, nad którym wykonawca nie ma żadnej kontroli stanowi naruszenie zasady słuszności i sprawiedliwości kontraktowej. Możliwość naliczenia kar umownych z tytułu niewykonania przez wykonawcę określonych obowiązków wynikających z umowy o realizacji zamówienia publicznego w sytuacji, gdy przyczyną niewykonania danego zobowiązania będzie działanie lub zaniechanie zamawiającego jest działaniem sprzecznym z zasadami słuszności i sprawiedliwości kontraktowej. Na powyższe regulacje i ich znaczenie uwagę zwróciła KIO, która w wyroku z 30.10.2017 r., KIO 2163/17, stwierdziła, że: „W związku z podniesionym zarzutem przeciw ustanowionym [...] karom umownym za opóźnienie nie spełniła się przesłanka z art. 473 § 1 k.c. to jest o przyjęciu przez dłużnika rozszerzonej odpowiedzialności. Wręcz przeciwnie ustalona we wzorze umowy rozszerzona odpowiedzialność została objęta zarzutem i żądaniem odwołania powyżej zacytowanym. Izba rozpoznając ten zarzut wzięła pod uwagę prawo wykonawcy do równego traktowania z zamawiającym jak i uczciwej konkurencji jako podmiotu prawa cywilnego zobowiązanego do wykonania w tym należytego wykonania umowy (art. 7 ust. 1 pzp). Okoliczność, że to zamawiający formułuje postanowienia wzoru umowy nie oznacza, że ma prawo czynić to w sposób bezwzględnie obowiązujący i przy tym mogący nadużywać równowagę stron (zamawiający – wykonawca). W prawie cywilnym podstawową formą odpowiedzialności dłużnika jest jej ukształtowanie na zasadzie obowiązku należytej staranności, co wynika z treści art. 472 k.c. [...] Izba na rozprawie w związku z odstępstwem od tej zasady w § 9 wzoru umowy i wywiedzeniem na tej podstawie zarzutu odwołania oraz żądaniem ustalenia kar umownych na zasadzie zwłoki a nie opóźnienia, skierowała pytanie do zamawiającego [...]. Według oświadczeń zamawiającego nie znajduje on podstaw aby po jego stronie leżał ciężar obowiązku wykazania wykonawcy braku należytej staranności, skoro może rozszerzyć odpowiedzialność wykonawcy na sytuacje, za które nie ponosi zwyczajnie wykonawca odpowiedzialności a obowiązek dyscypliny finansowej wręcz narzuca takie rozwiązania. Izba odmiennie od zamawiającego ocenia zaistniały w sprawie stan rzeczy uznając, że interes publiczny nie nakazuje rozszerzenia odpowiedzialności do okoliczności niezależnych, od wykonawcy czyli poza wymóg należytej staranności wykonawcy. Bowiem wymóg odpowiedzialności za skutki zdarzeń na które wykonawca nie ma wpływu powoduje po jego stronie konieczność poniesienia dodatkowych kosztów np. ubezpieczenia ryzyk co podnosi koszty zamówienia albo ryzyko likwidacji czy wręcz upadłości [...]. W ocenie Izby odwołujący zasadnie podniósł argumentację co do naruszenia postanowieniami § 9 wzoru umowy w zakresie kar umownych na zasadzie opóźnienia a nie zwłoki postanowienia art. 353<sup>1</sup> kodeksu cywilnego. [...] obciążanie wykonawcy na zasadzie opóźnienia obarcza z jednej strony jego działalność nadmiernym ryzykiem a z drugiej strony zamawiającego naraża na dodatkowe koszty wynikające z potrzeby ubezpieczenia tych ryzyk przez wykonawcę [...]. W przedmiotowej sprawie okoliczność, że to zamawiający ustanawia wzór umowy nie oznacza, że może

*jednostronnie narzucać uciążliwą regulację obowiązków po stronie przeciwnej. Zamawiający przerzucając rozszerzoną odpowiedzialność na wykonawcę zwalnia się z obowiązku udowodnienia braku należytej staranności, nie wykazując podstawy do jej rozszerzenia np. ze szczególnych okoliczności świadczenia umownego. Takie jednostronne ustanawianie warunków umowy nie stanowi realizacji swobody zawierania umów a wręcz ją narusza ustanawiając przywilej dyktowania warunków tylko po jednej stronie w tym przypadku zamawiającego. W tym stanie rzeczy Izba uwzględnia zarzut i żądanie odwołującego co do postanowień dotyczących kar umownych nakazując zmianę z opóźnienia na zwłokę zgodnie z sentencją wyroku".*

W wyroku z dnia 17 lipca 2017 r. (KIO 1339/17) Izba uwzględniła zarzut naruszenia - art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 353.1 k.c. w zw. z art. 484 § 2 k.c. w zw. z art. 483 w zw. z art. 476 k.c. poprzez ustalenie kary umownej za każdą godzinę opóźnienia w wykonaniu zlecenia, wskazując, że: *określenie w postępowaniu ww. kary umownej jest rażąco wygórowane i nieproporcjonalne oraz co więcej, zastrzeżenie kary umownej za opóźnienie, obejmuje wszelkie opóźnienia, zarówno zawinione, jak i niezawinione, co tym samym jest nieproporcjonalnym obciążeniem i sprzecznym z art. 473 k.c., gdyż wykonawca powinien odpowiadać jedynie za zawinione opóźnienie, czyli za zwłokę, jak też poprzez odmienną interpretację przez Zamawiającego pojęcia "opóźnienie" niż ta przyjęta powszechnie, co wprowadza w błąd wykonawców; W ocenie Izby zarzut jest uprawniony. Zamawiający powinien zmodyfikować postanowienia SIWZ wynikające z uwzględnienia zarzutu w tym uwzględniając podniesione żądania, jak też odpowiednią modyfikację ogłoszenia uwzględniającą żądania odwołania, zgodnie z sentencją Wyroku.*

Należy podkreślić, że niedozwolona klauzula określona w art. 433 pkt 1 p.z.p.2019 konstytuuje zasadę w postaci zakazu uzależniania odpowiedzialności wykonawcy od zaistnienia opóźnienia, chyba że zamawiający będzie w stanie wykazać, że wprowadzenie takiej klauzuli będzie uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. Z uwagi na powyższe uregulowanie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu kar umownych określonych w § 13 stanowi przekroczenie granic swobody umów, w tym sprzeciwia się naturze stosunku prawnego i zasadom współżycia społecznego (rzetelność i uczciwość w stosunkach handlowych), pozwalając obciążać Wykonawcę odpowiedzialnością za okoliczności, które nie są od niego zależne. Nawet za takie, które zależne są wyłącznie od Zamawiającego. W konsekwencji przedmiotowe zapisy naruszają zasadę uczciwej konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, obciążając Wykonawcę koniecznością kalkulowania ryzyk, które nie są zależne od Wykonawcy, co może prowadzić do ustalenia warunków złożenia oferty obarczonych ryzykiem uniemożliwiającym kalkulację, a tym samym powodować, że składane oferty będą ofertami nieporównywalnymi.

Ukształtowanie zapisów wzoru umowy w taki sposób w zasadzie uniemożliwia wykonawcy obronę swoich interesów w postępowaniu sądowym. W przypadku kar

*R*

umownych za zwłokę, a nie opóźnienie wykonawca miałby prawo do wzruszenia domniemania zwłoki poprzez udowodnienie okoliczności egzoneracyjnych, w szczególności udowodnienie braku zawinienia Wykonawcy w powstaniu opóźnienia. Obecne postanowienia wzoru umowy narażają tym samym Wykonawcę na poniesienie odpowiedzialności nawet w przypadku naliczenia kar umownych za opóźnienie zawinione przez samego Zamawiającego.

Ponadto należy wskazać, że wystarczającą ochroną dla Zamawiającego w tym zakresie jest wskazana zasada domniemania zawinienia, która powoduje, że aby uniknąć naliczenia kar umownych dłużnik (tu Wykonawca) musi udowodnić, że nie ponosi winy za naruszenie umowy, w tym przypadku za opóźnienie w wykonaniu zamówienia.

Zaznaczyć należy, że również ustawodawca zwraca uwagę na wskazane powyżej kwestie, w uzasadnieniu do nowelizacji ustawy prawo zamówień publicznych wskazano: *Kierując się często uproszczonym postrzeganiem interesu zamawiającego, postanowienia umów zawierają rozwiązania nazbyt restrykcyjne i nieproporcjonalne do rodzaju i wartości zamówienia publicznego (np. z zakresu wysokości i kategorii zastrzeganych kar umownych, przerzucanie odpowiedzialności za większość ryzyk na wykonawców, nieuwzględnianie okoliczności związanych z trudnymi do oszacowania gwałtownymi zmianami rynkowymi). Paradoksalnym skutkiem takiego działania jest niekorzystny wpływ na efektywność wydatkowania środków publicznych, przez wyższe ceny wskazywane przez wykonawców uwzględniające koszt nieproporcjonalnego ryzyka po ich stronie, a także zmniejszanie konkurencyjności postępowań, przez rezygnację potencjalnych wykonawców z udziału w postępowaniach o udzielenia zamówienia publicznego.*

Jednocześnie Odwołujący wskazuje, że znane są mu poglądy wyrażane w części orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, które – co do zasady – odmawiały uwzględniania odwołań skarżących kary umowne i generalnie zasady odpowiedzialności Wykonawcy pod kątem naruszania równowagi stron. W orzecznictwie tym powoływano się na następujące argumenty:

- i. zasada swobody ofertowania (jeżeli Wykonawcy nie odpowiadają zapisy umowne – nie musi składać oferty)
- ii. specyfika postępowań o udzielenie zamówienia usprawiedliwia brak równowagi stron (zamawiający w sposób dyskrecyjony kształtują zapisy umowne)
- iii. wykonawca może „kompensować” blokujące zapisy umowne związane z karami umownymi poprzez odpowiednią kalkulację ceny która skompensuje ryzyko wysokich, kumulatywnych czy Nielimitowanych kar
- iv. wykonawcy na etapie realizacji zawsze pozostaje droga postępowania sądowego (miarkowanie kar przez sąd)
- v. Izba nie widzi możliwości narzucania zamawiającemu, w jaki sposób ma być wykonywana jego umowa bez konkretnych i pewnych podstaw prawnych w tym zakresie

12

Odwołujący wskazuje, że głęboko nie zgadza się z tak stawianymi tezami oraz nie zgadza się z wnioskami do których tezy te prowadzą: mianowicie do odmawiania w efekcie przedsiębiorcom prawa do skutecznego kwestionowania zapisów kontraktowych u Zamawiających publicznych przed sądem (arbitrażowym).

O ile Krajowa Izba Odwoławcza pieczętowanie i znakomicie broni precyzności i jednoznaczności zapisów OPZ na gruncie art. 29 ust. 1 Pzp. to w zakresie zapisów umownych w zasadzie oddaje pola Zamawiającym. Tymczasem to jak jest kształtowana odpowiedzialności wykonawcy na gruncie SIWZ składa się również na opis przedmiotu zamówienia. Wynikające z kontraktu zawieranego w ramach Pzp. zapisy umowne dotyczące odpowiedzialności są przecież istotnym elementem zawieranego w wyniku przetargu zobowiązania.

Zdaniem Odwołującego wskazywanie na swobodę ofertowania („jeżeli wykonawcy nie odpowiadają warunki odpowiedzialności, to nie musi składać oferty” (i.) obarczone jest niestety ignorowaniem stanowiska i interesu jednej ze stron stosunku zamówieniowego (Wykonawcy), a co za tym idzie – do uprzywilejowywania Zamawiających, co nie ma żadnego uzasadnienia. Omawiane stanowisko traci też z pola widzenia istotę Ustawy PZP – a mianowicie konkurencyjność (wszak im więcej oferentów tym lepiej dla konkurencyjności, w tym dla samych Zamawiających i finansów publicznych).

Odnosząc się do twierdzenia o wyższości interesu Zamawiających nad interesem przedsiębiorców czy wykonawców (ii) - w ocenie Odwołującego stanowisko takie jest absolutnie błędne i głęboko nieuzasadnione prawnie i ontologicznie. Żadna norma PZP (ani inna norma prawna, wliczając w to kodeks cywilny i konstytucję) nie artykułuje prymatu interesu Zamawiającego nad interesem Wykonawcy. Przeciwnie – należy podkreślić, że wobec prawa wszystkie podmioty funkcjonujące na rynku są równe. Utrwalanie w/w linii orzeczniczej ugruntowuje niesłuszne rozumienie prymatu Zamawiającego nad wykonawcami. Jego słuszne rozumienie ma uwzględniać specyfikę polegającą na tym, że autorem wzorca umowy w przetargach jest Zamawiający. I tylko na tym. Uprzywilejowanie polegające na byciu autorem wzorca umowy nie oznacza jednak przyzwolenia na nadużywanie tej roli i zezwoleniu (za poparciem niektórych wyroków KIO) na całkowicie niesymetryczne kształtowanie zapisów kontraktowych, czy też obarczanie wykonawców wszelkimi ryzykami.

Z kolei wskazywanie, że Wykonawca może jakoby kompensować sobie ryzyka kontraktowe wysokością ceny (iii) pomija dwa istotne ograniczenia tej „kompensaty”. Po pierwsze pomija fakt, że wykonawcy są zmuszeni konkurować ze sobą, przede wszystkim (choć nie tylko) cenami, co oznacza, że odzwierciedlanie w cenie oferty ryzyk kontraktowych związanych z regulacjami dotyczącymi odpowiedzialności jest silnie ograniczona. Po drugie pomija fakt, że pełne odzwierciedlenie ryzyk jest w zasadzie niemożliwe na etapie oferty, choćby z tego powodu, że część z nich

12

aktualizuje się i jest znana dopiero na etapie realizacji (np. dopiero wówczas znana jest ew. długość opóźnienia i ew. kary umowne itd.)

Odwoływanie się z kolei do zawsze możliwej drogi sądowej na etapie realizacji umowy (iv) jest w ocenie Odwołującego niezrozumiałe, gdyż niczego nie uzasadnia, ani nie rozstrzyga na etapie przetargu. Wszak we wnoszeniu środków ochrony prawnej w trybie Pzp. nie chodzi o to by ich nie wnosić, gdyż są inne, związane z realizacją umowy możliwe roszczenia i postępowania sądowe. W ocenie Wykonawcy Izba jak najbardziej jest w prawie i posiada kognicję w zakresie orzekania o zapisach kontraktowych zawartych w SIWZ, w tym w zakresie kar umownych i odpowiedzialności.

Odwołujący nie zgadza się również ze spotykanym w niektórych wyrokach KIO (oddalających odwołania dotyczące kar umownych) uzasadnieniem, polegającym na jakoby „niemożności narzucania zamawiającemu” w jaki sposób ma być wykonywana jego umowa. Przecież Izba czyni to („naruca”) nieustannie, w licznych wyrokach dotyczących SIWZ czy odpowiedzi na pytania do SIWZ, orzekając co do konkretnych i precyzyjnych żądań odwołujących regulujących rozmaite aspekty zamówienia. Nie jest zrozumiałe, dlaczego akurat zapisy dotyczące kar umownych czy zasad odpowiedzialności kontraktowej miałyby być inaczej potraktowane. Tym bardziej, że istnieją normy prawne, znajdujące zastosowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą, które mogą być przez projektowane zapisy wzorców umów naruszane.

Odwołujący domaga się niniejszym odwołaniem potraktowania zawartych w nim zarzutów w sposób odbiegający od opisanej wyżej linii orzeczniczej. Wszystkie podmioty funkcjonujące na rynku są wobec prawa równe niezależnie od tego czy wydają własne, czy publiczne pieniądze. Choćby dlatego, że owe publiczne pieniądze nie są „niczyje”, czy „państwowe” lub „samorządowe” lecz również w części pochodzą od wykonawców, czyli przedsiębiorców. Zdaniem Odwołującego możliwe jest orzeczenie analizujące i rozstrzygające, czy w okolicznościach faktycznych tego konkretnego przedmiotu umowy i jego specyfiki wskazane zapisy o karach umownych rzeczywiście pełnią swoją funkcję (stymulującą, represyjną, kompensacyjną, czy symplifikacyjną), czy jednak są to kary naruszające zasady współżycia społecznego, a całość regulacji jest sprzeczna z art. 5 kc. oraz przeciwna naturze stosunku prawnego, wynikającego z umowy (jak również naturze samej instytucji kar umownych).

Odwołujący podkreśla również, że istnieją liczne wyroki Krajowej Izby Odwoławczej dostrzegające wnioskowany aspekt poruszany w odwołaniu, precyzyjnie punktując i uznając za własne wyrażane poglądy doktrynalne, obalające prymat Zamawiających nad przedsiębiorcami.

W orzeczeniach tych Krajowa Izba Odwoławcza wprost odwołuje się do takiego rozumienia zasad obowiązującego porządku prawnego, w których prawo

2

zamawiających do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego. Powołuje się tu właśnie zakaz nadużywania swego prawa podmiotowego przez zamawiających, co wywodzone jest z ograniczeń zasady swobody umów, jak i z art. 5 kc. (zakaz czynienia ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego, a takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony).

W tej grupie wyroków KIO dostrzegane i powoływane są następując wypowiedzi orzecznicze:

- Wyrok SN z 08.05.2014 r. sygn. akt V CSK 322/13 – „Odwołanie się do zasad współżycia społecznego oznacza odwołanie się do idei słuszności w prawie i do powszechnie uznawanych wartości w kulturze naszego społeczeństwa, a przez zasady współżycia społecznego należy rozumieć podstawowe zasady etycznego i uczciwego postępowania”;
- Wyrok SN z 14.01.2016r. sygn. akt IV CSK 223/15 – „Obowiązujący w Polsce system zamówień publicznych niejednokrotnie zmusza potencjalnego wykonawcę do oferowania minimalnego wynagrodzenia oraz godzenia się na krótki termin wykonania obiektu proponowany przez inwestora i wysokość kary umownej w wypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W praktyce prowadzi to często do naruszenia faktycznej równości stron zawieranej umowy”.
- Wyrok SN z 24.04.2014 r. sygn. akt III CSK 178/13 – „Dla stwierdzenia sprzeczności danego zachowania z zasadami współżycia społecznego znaczenie ma nie tylko treść, ale i zamierzony cel stron, motywy działania danej strony, które mogą świadczyć o braku poszanowania dla interesów partnera, naruszeniu zasad uczciwego obrotu rzetelnego postępowania, lojalności i zaufaniu w stosunkach kontraktowych”.

#### **Wniosek:**

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o rozpoznanie odwołania w sposób odrzucający podejście ugruntowujące nierówność stron projektowanej umowy. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany zapisów załącznika do SIWZ wzoru umowy poprzez zmianę zapisów § 13:

- a) wprowadzenia górnego limitu kar umownych związanych z nienależytym wykonywaniem zamówienia, w tym nieterminowym jego wykonaniem, które są określone w § 13, w wysokości odpowiadającej co najwyżej wysokości kary umownej zastrzeżonej w § 13 ust. 1 pkt 4 i 5 na okoliczność odstąpienia od umowy tj. w wysokości nie większej niż 30 % łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 11 ust. 1;

- b) zmianę stawki kar umownych określonych w § 13 ust. 1 pkt 1 i 2 na następującą:  
"w wysokości do 0,1 % wartości wynagrodzenia brutto wskazanego w §11 ust. 1;
- c) wprowadzenia w § 11 zastrzeżenia, że nie podlegają kumulowaniu kary umowne z tytułu odstąpienia od umowy na wypadek niewykonania zobowiązania z karami umownymi określonymi w przypadku nienależytego wykonania zobowiązania oraz że nie podlegają kumulowaniu kary umowne z tytułu opóźnienia w realizacji etapów przedmiotu umowy oraz przedmiotu umowy jako całości;
- d) zastąpienie w § 13 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 słowa "opóźnienie" słowem "zwłoka",

## PODSUMOWANIE

Mając na uwadze sformułowane zarzuty i argumentację na ich poparcie, niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący zastrzega możliwość przedstawienia dodatkowej argumentacji oraz wskazania dalszych dowodów w piśmie procesowym lub w trakcie rozprawy.

Z poważaniem,

Specjalista ds. sprzedaży

*Piotr Rybkiewicz*  
Piotr Rybkiewicz

### Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 3) KRS Odwołującego;
- 4) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.



# Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES<sup>24</sup>

## Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela COMARCH HEALTHCARE S.A.  
Rachunek właściciela 93 1240 4722 1111 0000 5417 5998

Adres właściciela

AL. JANA PAWŁA II 39 A,  
31-864 KRAKÓW

## Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa Urząd Miasta Stołecznego Warszawy C  
Rachunek 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070

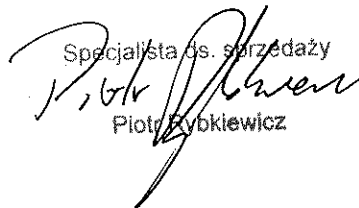
Adres

Obozowa 57

## Szczegóły operacji

Data waluty 09.07.2020  
Data księgowania 09.07.2020  
Kwota -17,00 PLN  
Tytuł operacji Opłata za pol przed KIO dla Piotra Rybkiewicza, Powiat Brzeski E-szp I tal Numer referencyjny: ZAM. 272. 1. 1.2020  
Typ operacji Obciążenie  
Kod operacji 6410  
Opis kodu operacji PRZELEW MIĘDZYBANKOWY BETA/INTEGRA  
Sygnatura pid396609pid  
Referencje banku 1680709986824618

Za zgodność  
z oryginałem

Specjalista ds. sprzedaży  
  
Piotr Rybkiewicz

Data wystawienia 09.07.2020 16:24

Strona 1/2

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL93 1240 4722 1111 0000 5417 5998; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014643 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

# Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES<sup>24</sup>

## Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	COMARCH HEALTHCARE S.A.	Adres właściciela	AL. JANA PAWŁA II 39 A, 31-864 KRAKÓW
Rachunek właściciela	93 1240 4722 1111 0000 5417 5996		

## Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych	Adres	Postępu 17A
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		

## Szczegóły operacji

Data waluty	09.07.2020
Data księgowania	09.07.2020
Kwota	-16 000,00 PLN
Tytuł operacji	Powiat Brzeski E-szpital Numer referencyjny: ZAM. 272.1.1.2020
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	6410
Opis kodu operacji	PRZELEW MIĘDZYBANKOWY BETA/INTEGRA
Sygnatura	pld396608pid
Referencje banku	1680709986814618

Za zgodność  
z oryginałem

Specjalista ds. sprzedaży

Piotr Rybkiewicz

Data wystawienia 09.07.2020 16:24

Strona 2/2

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL93 1240 4722 1111 0000 5417 5996; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 08.05.2020 godz. 11:34:31

Numer KRS: 0000303079

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	08.04.2008		
Ostatni wpis	Numer wpisu	41	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/120918/19/577	11.06.2019
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 120652221, NIP: 6751382502
3.Firma, pod którą spółka działa	COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
2.Adres	ul. ALEJA JANA PAWŁA II, nr 39A, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-864, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KATOWICACH
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat KATOWICE, gmina KATOWICE, miejsc. KATOWICE
	3.Adres	ul. JOHNA BAILDONA, nr 66, lok. ---, miejsc. KATOWICE, kod 40-115, poczta KATOWICE, kraj POLSKA
2	1.Firma oddziału	COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W BIAŁYMSTOKU

**Za zgodność  
z oryginałem**

Specjalista ds. sprzedaży

Piotr Rybkiewicz

	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODLASKIE, powiat BIAŁYSTOK, gmina BIAŁYSTOK, miejsc. BIAŁYSTOK
	3.Adres	ul. ELIZY ORZESZKOWEJ, nr 32, lok. ---, miejsc. BIAŁYSTOK, kod 15-084, poczta BIAŁYSTOK, kraj POLSKA
3	1.Firma oddziału	COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W GDAŃSKU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat GDAŃSK, gmina GDAŃSK, miejsc. GDAŃSK
	3.Adres	ul. AL. GRUNWALDZKA, nr 103A, lok. ---, miejsc. GDAŃSK, kod 80-244, poczta GDAŃSK, kraj POLSKA
4	1.Firma oddziału	COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W WARSZAWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	ul. AL. ALEJE JEROZOLIMSKIE, nr 134, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-305, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
5	1.Firma oddziału	COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W ŁODZI
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat ŁÓDŹ, gmina ŁÓDŹ, miejsc. ŁÓDŹ
	3.Adres	ul. STEFANA JARACZA, nr 74, lok. ---, miejsc. ŁÓDŹ, kod 90-251, poczta ŁÓDŹ, kraj POLSKA
6	1.Firma oddziału	COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W WROCŁAWIU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAW, gmina WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
	3.Adres	ul. JANA DŁUGOSZA, nr 3-6, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 51-162, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
7	1.Firma oddziału	COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W WARSZAWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	ul. PUŁAWSKA, nr 525, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-844, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	13.02.2008 R. - ASesor NOT. RADOSŁAW CHORABIK ZASTĘPCA NOT. DOROTY MITKI, KANCELARIA NOT. W KRAKOWIE, REP. A NR 622/2008;
	2	07.04.2011 R., REP. A NR 1555/2011, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, PLAC WOLNICA 1/11, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK - ZMIANA § 6 STATUTU.
	3	07.03.2012 R., ASesor NOTARIALNY KATARZYNA KUBIK-GAWROŃSKA, ZASTĘPCA NOTARIUSZA RADOSŁAWA CHORABIKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 1236/2012 - ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU
	4	30 LIPCA 2012 R., REPERTORIUM A NR 4241/2012, ASesor NOTARIALNY KATARZYNA KUBIK-GAWROŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU
	5	29.10.2012R., REP. A NR 5269/2012, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE. ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU.
	6	21.12.2012, REPERTORIUM A NR 6834/2012, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA 31-060 KRAKÓW, PL. WOLNICA 11/1 - ZMIENIONO § 7 UST. 1 I 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
	7	26 MARCA 2013R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PLACU WOLNICA 11/1 ZMIENIONO - § 7 UST. 1, 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
	8	10.06.2013 R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 2045/2013, ZMIANA §7 UST.1 ORAZ UST.2
	9	03.09.2013 R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3783/2013, ZMIANA: §6 UST.1, §7 UST.1 ORAZ §7 UST.2 29.11.2013 R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 5655/2013, ZMIANA §6 UST.1

Za zgodność  
z oryginałem

Specjalista os. sprzedaży  
Piotr Rybkiewicz

10	17.02.2014 R. - REP. A NR 593/2013 , NOTARIUSZ RADOŚŁAW CHORABIK , KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA § 7 UST 1 ORAZ § 7 UST 2 STATUTU SPÓŁKI
11	05.06.2014 R. - REP. 2723/2014 , NOTARIUSZ RADOŚŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA § 7 UST. 1 STATUTU SPÓŁKI
12	05.08.2014 R., REPERTORIUM A NR 4050/2014, NOTARIUSZ RADOŚŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIANA § 7 UST.1 I 2
13	01.06.2015 R., REP. A NR 3174/2015, NOTARIUSZ RADOŚŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIENIONE: § 1, § 7 UST. 1, § 7 UST. 2, § 18 UST. 1 ZDANIE PIERWSZE, DODANE: § 6 PKT 23 - 36
14	26.10.2015 R., REPERTORIUM A NR 5746/2015, NOTARIUSZ RADOŚŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PLACU WOLNICA 11/1 - ZMIANA § 7 UST. 1, § 7 UST. 2
15	23.08.2016, REPERTORIUM A NR 4734/2016, NOTARIUSZ RADOŚŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PL. WOLNICA 11/1 - ZMIENIONO § 7 UST. 1, 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
16	27.03.2017R. REP A NR 1887/2017, NOTARIUSZ RADOŚŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIENIONE: §7 UST. 1 I UST.2.
17	22.03.2018 R., REP. A NR 1528/2018, NOTARIUSZ RADOŚŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIANA: § 7 UST. 1 I UST. 2 STATUTU

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma Innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedyne go akcjonariusza
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	12 114 806,00 Zł
2.Wysokość kapitału docelowego	875 000,00 Zł
3.Liczba akcji wszystkich emisji	12114806
4.Wartość nominalna akcji	1,00 Zł

**Za zgodność  
z oryginałem**

Specjalista ds. sprzedaży

Piotr Rybkiewicz

5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	12 114 806,00 Zł.
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpłat	

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1.Nazwa serii akcji	A
	2.Liczba akcji w danej serii	500000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
2	1.Nazwa serii akcji	B
	2.Liczba akcji w danej serii	500000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
3	1.Nazwa serii akcji	C
	2.Liczba akcji w danej serii	250000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
4	1.Nazwa serii akcji	D
	2.Liczba akcji w danej serii	200000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
5	1.Nazwa serii akcji	E
	2.Liczba akcji w danej serii	150000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
6	1.Nazwa serii akcji	SERIA F
	2.Liczba akcji w danej serii	150000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
7	1.Nazwa serii akcji	G
	2.Liczba akcji w danej serii	300000

Za zgodność  
z oryginałem

Specjalista ds. sprzedaży

Piotr Rybkiewicz

	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
8	1.Nazwa serii akcji	H
	2.Liczba akcji w danej serii	400000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
9	1.Nazwa serii akcji	I
	2.Liczba akcji w danej serii	400000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
10	1.Nazwa serii akcji	J
	2.Liczba akcji w danej serii	400000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
11	1.Nazwa serii akcji	K
	2.Liczba akcji w danej serii	700000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
12	1.Nazwa serii akcji	SERIA L
	2.Liczba akcji w danej serii	1378806
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
13	1.Nazwa serii akcji	M
	2.Liczba akcji w danej serii	686000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
14	1.Nazwa serii akcji	SERIA N
	2.Liczba akcji w danej serii	2100000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
15	1.Nazwa serii akcji	O
	2.Liczba akcji w danej serii	2000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

**Za zgodność  
z oryginałem**

Specjalista ds. sprzed.

Piotr Rybkiewicz

	informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
16	1.Nazwa serii akcji	SERIA P
	2.Liczba akcji w danej serii	2000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zmiennych
Brak wpisów

	Rubryka 11
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	NIE

## Dział 2

		Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu
	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI I REPREZENTOWANIA SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE 2 (DWÓCH) CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU Z PROKURENTEM. W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO, CZŁONEK ZARZĄDU REPREZENTUJE SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE.
		Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DRÓŹDŹ GRADZIKIEWICZ
	2.Imiona	JOANNA
	3.Numer PESEL/REGON	71122504323
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZYWAK PTASZNIK
	2.Imiona	KATARZYNA
	3.Numer PESEL/REGON	60031203324
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w	NIE

**Za zgodność  
z oryginałem**

Specjalista ds. sprzedaży

Piotr Rybkiewicz



	czynnościach?	
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PAMPUCH
	2.Imiona	BARTOSZ
	3.Numer PESEL/REGON	80050804076
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ROMANOWSKI
	2.Imiona	MARCIN
	3.Numer PESEL/REGON	79042417372
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1		
	Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	WARWAS
		2.Imiona	MARCIN
		3.Numer PESEL	74012600231
	2	1.Nazwisko	REROŃ
		2.Imiona	TOMASZ
		3.Numer PESEL	77052304499
	3	1.Nazwisko	MATYSIK
		2.Imiona	TOMASZ
		3.Numer PESEL	71122212231
	4	1.Nazwisko	FILIPIAK
		2.Imiona	JANUSZ
		3.Numer PESEL	52080301917
	5	1.Nazwisko	TARAŃSKI
		2.Imiona	KONRAD
		3.Numer PESEL	74102214072

Rubryka 3 - Prokurenci

**Za zgodność  
z oryginałem**

Specjalista ds. sprzedaży

Piotr Rybkiewicz

1	1.Nazwisko	BAJCAR
	2.Imiona	MICHAŁ
	3.Numer PESEL	73072100297
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA
2	1.Nazwisko	KOT
	2.Imiona	MARIUSZ
	3.Numer PESEL	74022505414
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA
3	1.Nazwisko	KLENTAK ŁYŻWA
	2.Imiona	DOROTA
	3.Numer PESEL	79022509048
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	86, , , OPIEKA ZDROWOTNA
	2	32, 5, , PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE
	3	77, , , WYNAJEM I DZIERŻAWA
	4	47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	5	72, , , BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE
	6	66, 22, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW I BROKERÓW UBEZPIECZENIOWYCH
	7	28, , , PRODUKCJA MASZYN I URZĄDZEŃ, GDZIE INDEKS INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	8	74, , , POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	09.06.2009	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	12.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	01.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	22.05.2012	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	07.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	16.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	16.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	27.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	06.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	02.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	11	10.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

**Za zgodność  
z oryginałem**

Specjalista ds. sprzedaży

Piotr Rybicki

	12	11.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	11	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	11	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	11	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Za zgodność  
z oryginałem

Specjalista ds. sprzedaży

Piotr Rybkiewicz

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2008

## Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

## Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

## Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
---------------------------------

**Za zgodność  
z oryginałem**

Specjalista ds. sprzedaży

Piotr Rybkiewicz

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE POPRZEC PRZEJĘCIE PRZECZ IMED24 SPÓŁKĄ AKCYJNĄ ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1) K.S.H. POPRZEC PRZENIESIENIE NA IMED24 SPÓŁKĄ AKCYJNĄ CAŁEGO MAJĄTKU ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UCHWALONE UCHWAŁĄ NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA IMED24 SPÓŁKI AKCYJNEJ Z DNIA 1 CZERWCA 2015 R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3174/2015 ORAZ UCHWAŁĄ NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW ESAPROJEKT SPÓŁKI Z ORGANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 1 CZERWCA 2015 R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3180/2015
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma	ESAPROJEKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000050814
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	277650884

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

## Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Za zgodność  
z oryginałem

Specjalista ds. sprzedaży

Piotr Rybkiewicz

data sporządzenia wydruku 08.05.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)

**Za zgodność  
z oryginałem**

Specjalista ds. sprzedaży

  
Piotr Rybkiewicz