OR. 272.1.6.2015.AK Brzeg, dnia 18 listopada 2015r.

**Wyjaśnienie i zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia**

dot. postępowania przetargowego na zadanie pn. „Świadczenie usług pocztowych dla Starostwa Powiatowego w Brzegu”

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013r., poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” Zamawiający informuje, że dnia 12 listopada 2015r. wpłynął wniosek od Wykonawcy o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i udziela w przedmiotowym postępowaniu następującej odpowiedzi:

**Część I**

**PYTANIE NR 1:**

Zgodnie z obecnie już utrwalonym poglądem orzecznictwa, jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad wykonywania tzw. przesyłek terminowych, o których mowa w art. 57 § 5 pkt 2 kpa oraz ew. art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub też innych analogicznych przepisów odnoszących się do skutku zachowania terminu do wniesienia pisma poprzez nadanie przesyłki w sieci operatora wyznaczonego (tzw. przesyłki terminowe). W przypadku rzeczonego rozwiązania wykonawca – alternatywny operator pocztowy - jest podmiotem dokonującym czynności nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, ale czyni to w imieniu i na rzecz zamawiającego. **Opisane wyżej rozwiązanie jest jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe**. Należy dodać, iż rozwiązanie to kilkukrotnie było oceniane przez Krajową Izbę Odwoławczą. Jak przykładowo zauważała Izba w wyroku z dnia 31 października 2014 roku sygn. KIO 2160/14: *Po pierwsze – w odpowiedzi na pytanie nr 3 Zamawiający w wyjaśnieniach treści siwz. z 22 sierpnia 2014 r. dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie – InPost skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, ze w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie – ponieważ Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (…) Poczta Polska podnosiła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia. Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację siwz., jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż* ***prowadziłoby to do wniosku, ze całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej.*** *Przede wszystkim w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrzniona w postaci dokonywanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień treści siwz., które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania na konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować.* Do tożsamych wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14: *Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnień treści siwz. wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym / dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zaniesienie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (…) Przedmiotem zamówienia przestaje być w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego, sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (…) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej próbą Odwołującego [Poczty Polskiej] zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.*

Zgodnie z jednolitym poglądem wyrażanym zarówno przez Pocztę Polską S.A. jak i orzecznictwo, czynność operatora alternatywnego obejmująca nadanie przesyłki u operatora wyznaczonego w imieniu i na rzecz zamawiającego **nie jest usługą pocztową**, a usługą pośrednictwa w nadawaniu przesyłek (przesyłka nie jest nadawana w sieci pocztowej operatora alternatywnego, vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13). Jak dodaje Izba (KIO 2601/14): *w takim przypadku stronami usługi pocztowej w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe, są Zamawiający i operator wyznaczony.* ***Przy czym Poczta Polska nie jest żadnym podwykonawcą części przedmiotu zamówienia****, który zakontraktują Zamawiający i InPost, a których łączył będzie w tym przypadku inny stosunek umowny dotyczący usług polegających na zanoszeniu przesyłek Zamawiającego na Pocztę, nadawaniu ich i opłacaniu.* Jak podkreślała przy tym Izba w tym samym wyroku: *Niestety za dopuszczeniem obsługi przesyłek specjalnych w taki sposób nie następowały żadne postanowienia lub modyfikacje SIWZ dostosowujące całość postanowień specyfikacji do tego typu rozszerzenia przedmiotu zamówienia i eliminujące wszelkie wątpliwości, co do jego wariantowego charakteru, sposobu jego wykonywania oraz rozliczania.* Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa UZP zawierającego informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasto Lublin[[1]](#footnote-1): *uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przysyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tyko od woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzucenia oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.* **Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Pocztą Polską S.A. na podstawie art. 35 Prawa pocztowego.** Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawą skutków. Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia pisma do sądu, przesyłka musi być nadana w placówce operatora wyznaczonego. Tymczasem z art. 35 Prawa pocztowego wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy dalszego przekazania przesyłki do doręczenia (przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). Nie jest możliwe dwukrotne nadanie tej samej przesyłki, w ramach tej umowy nie powstaje zatem nadanie przesyłki i nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu.

Reasumując, Poczta Polska S.A. nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową. Zarazem zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania umowy zawartej z operatorem wyznaczonym (art. 35 Prawa pocztowego). Wynagrodzeniem operatora alternatywnego jest w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest suma kosztów nadania przesyłki w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut. Skoro zarazem mamy do czynienia z usługą „niepocztową” której koszt stanowi częściowo wynagrodzenie uiszczane operatorowi wyznaczonemu, kluczowego znaczenia dla w zakresie jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia w takim przypadku nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek (należy przypomnieć iż są te jedynie przesyłki wymagające urzędowego potwierdzenia terminu **nadania**, np. apelacja - zwyczajowo jest to nie więcej niż 5% przesyłek nadawanych u zamawiających), a także określenie zasad dokonywania rozliczeń. Przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych zamyka postępowanie na konkurencyjność (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową – bez upustu – operatora wyznaczonego oraz własny narzut).

Biorąc pod uwagę powyższe, w każdym przypadku gdy przedmiot zamówienia obejmuje nadawanie tzw. przesyłek terminowych obok innych usług pocztowych, koniecznym jest opisanie podstawowych zasad sposobu usługi pośrednika.

W celu zachowania konkurencyjności, poza określeniem szacowanej ilości takich przesyłek **(przykładowo: „nie więcej niż 5% całości wolumenu”)** koniecznym jest także opisanie zasad uiszczania wynagrodzenia z tego tytułu poprzez alternatywnie:

* zamieszczenie samodzielnej pozycji w formularzu ofertowym lub też
* poprzez określenie, iż wynagrodzenie za przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego (usługa pośrednictwa) pobierane jest nie na podstawie cen formularzowych, a na podstawie cenników operatora alternatywnego załączanych do oferty.

Brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza o konieczności obciążenia zamawiającego kosztami wykonania usługi „niepocztowej” na podstawie cennika załączanego przez operatora alternatywnego do oferty.

**Biorąc pod uwagę powyższe zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie:**

1. **czy Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania trybów wskazanych w art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej lub ew. innych analogicznych przepisów (np. art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego)?**
2. **czy Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty przez innych wykonawców niż Poczta Polska S.A.?**
3. **jeżeli tak, to na jakich zasadach dokonywane będą rozliczania usługi pośrednictwa przy ich wykonywaniu. Czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika operatora pocztowego załączonego do oferty/umowy, czy też Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ poprzez wyodrębnienie takiej pozycji w formularzu ofertowym ? Umożliwi to Wykonawcom innym niż operator wyznaczony wycenić usługę nadawania w trybach zastrzeżonych dla operatora wyznaczonego.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa towaru/usługi** | Szacunkowa ilość w ciągu 24 mc-y | cena jednostkowa netto | **wartość netto** (szacunkowa ilość w ciągu 24 m-cy x cena jednostkowa netto) | VAT zł | **wartość brutto** (wartość netto + VAT w zł) |
| **Polecone EK nadane za pośrednictwem operatora wyznaczonego** |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 1:**

1. Tak, zgodnie z projektem umowy
2. Zamawiający informuje, iż nie jest zobowiązany treścią art. 38 ust. 1 Ustawy, do udzielania odpowiedzi na pytania Wykonawcy, które nie prowadzą do wyjaśnień treści SIWZ, a za takie należy przyjąć zapytanie czy Zamawiający dopuszcza złożenia oferty przez innych wykonawców niż Poczta Polska S.A. Zamawiający przypomina jednak Wykonawcy, że przetarg nieograniczony, w jakim prowadzone jest niniejsze postępowanie to tryb zamówienia, w którym w odpowiedzi na publiczne ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani Wykonawcy (art. 39 ust. 1 Ustawy) co oznacza, iż Zamawiający jest zainteresowany złożeniem oferty przez jak największą ilość Wykonawców.
3. Zamawiający nie może jednoznacznie określić wolumenu tzw. przesyłek terminowych, ponieważ nie jest prowadzona statystyka w tym zakresie i Zamawiający nie posiada takowej wiedzy. Próba wskazania wolumenu byłaby próbą przewidzenia działań interesantów i rodzajów spraw, które wpłyną do Urzędu w okresie obowiązywania umowy.

Co zaś do formy rozliczenia pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą, któremu Zamawiający udzieli przedmiotowego zamówienia to odbywać się ono będzie na podstawie cen jednostkowych brutto wskazanych przez Wykonawcę w formularzu cenowym oraz faktycznie zrealizowanego przez Wykonawcę zakresu usług.

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie jakichkolwiek zmian do treści SIWZ w omawianym zakresie.

**PYTANIE NR 2:**

Zamawiający wskazał we wzorze umowy w pkt 8, iż *„ze względu na specyfikę przesyłek rejestrowanych Zamawiającego, Zamawiający wymaga przestrzegania przez Wykonawcę nw. wymogów ustawowych w odniesieniu dokumentów urzędowych w zakresie: (…) skutków potwierdzenia przyjęcia przesyłki oraz przekazu pocztowego (moc dokumentu urzędowego) – art. 17 ustawy – Prawo pocztowe / potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowej lub przekazu pocztowego wydane przez placówkę operatora wyznaczonego”*

W związku z powyższym, należy uznać, że Zamawiający zawarł w opisie przedmiotu zamówienia obowiązek wykonywania świadczeń objętych monopolem operatora wyznaczonego. Jak tymczasem słusznie zauważyła Izba w ważnym dla polskiego systemu zamówień publicznych wyroku z dnia 7 października 2013 r. sygn. akt: KIO 2184/13: „***nie ulega żadnej wątpliwości, iż wymóg aby potwierdzenie nadania wydane przez placówkę wybranego operatora miało moc dokumentu urzędowego, korespondujący z treścią art. 17 ustawy Prawo pocztowe, wskazuje wprost, iż jedynym wykonawcą zdolnym do realizacji przedmiotu zamówienia jest Poczta Polska S.A. Wymóg taki czyni przedmiotowe postępowanie zamkniętym na konkurencję w najdalej idącym stopniu, tj. eliminuje ją całkowicie – na co wskazał wprost Odwołujący posługując się tezą, iż takie postanowienie przesądza o pozorności zastosowanego trybu konkurencyjnego.*** *W ocenie Izby tylko eliminacja z treści SIWZ postanowień ograniczających dostęp do rynku operatorów pocztowych, poza uprzywilejowanym operatorem wyznaczonym, doprowadzi do zachowania uczciwej konkurencji, której naruszenie zostało w ramach rozpoznania przedmiotowego środka ochrony prawnej stwierdzone i wykazane przez Odwołującego.”*

Abstrahując już nawet także od jednoznacznej tezy ww. wyroku w brzmieniu: *„Dla zabezpieczenia interesów jednostek prokuratury i sądownictwa, w zakresie ich obowiązku związanego z doręczeniami, nie jest konieczne korzystanie z instytucji potwierdzenie nadania posiadającego status dokumentu urzędowego.* ***Wymóg ten, biorąc pod uwagę skutek w postaci całkowitej eliminacji konkurencji w postępowaniu, godzący w naczelne zasady systemu zamówień publicznych, jest nadmierny i prowadzi do zachwiania równowagi pomiędzy wskazanymi zasadami a potrzebami podmiotu zamawiającego.****”*, KIO podkreśliła, że w odniesieniu do znaczenia i istoty potwierdzenia nadania przesyłki za pośrednictwem operatora wyznaczonego, o której mowa w art. 17 ustawy Prawo pocztowe, wskazać należy, iż powyższe domniemanie prawne **ma służyć wyłącznie stronom i uczestnikom postępowań** **celem dochowania terminów procesowych (a nie organom administracji publicznej kierującym pisma do stron i uczestników)**. Na powyższe wskazuje jednoznacznie treść art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 124 KPK, art. 165 § 2 KPC oraz art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Powyższe przepisy odnoszą się bowiem do czynności dochowania terminów procesowych, co jednoznacznie wynika z miejsca, w jakim zostały one umiejscowione w ww. aktach prawnych i służą one zabezpieczeniu interesów stron i uczestników tychże postępowań. Przepisy te gwarantują dochowanie terminów dla stron i uczestników już w momencie nadania pisma procesowego u operatora, który posiada status operatora wyznaczonego, i tylko w tym zakresie korzystanie z tej gwarancji jest uzasadnione celem zapewnienia pewności obrotu prawnego - **gwarancja ta nie służy jednak organom ochrony prawa jakimi są sądy, prokuratury oraz organy administracji publicznej, w tym jednostki samorządu terytorialnego**. Jak bowiem wynika choćby z treści przepisu art. 131 § 1 KPK *„Wezwania, zawiadomienia oraz inne pisma, od których daty doręczenia biegną terminy, doręcza się przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe albo pracownika organu wysyłającego, a w razie niezbędnej konieczności przez Policję.”*. **Zatem ustawodawca, celem wywołania skutku polegającego na rozpoczęciu biegu terminów procesowych dla stron i uczestników postępowania, nie wymaga doręczenia ich przez sąd przy pomocy operatora wyznaczonego, lecz za wystarczające uznaje doręczenie dokonane przez operatora pocztowego.** Analogiczne regulacje znajdują się w przepisach regulujących procedurę cywilną, administracyjną, sądowo-administracyjną i w sprawach o wykroczenia (odsyłających do uregulowań KPK), w częściach odnoszących się do doręczeń.

Powyższe wskazuje, że o skuteczności doręczenia pisma kierowanego przez organ do strony decyduje treść potwierdzenia odbioru, a nie potwierdzenia nadania. Obowiązujące przepisy nie różnicują mocy dowodowej dokumentów potwierdzenia odbioru w zależności od tego czy wydaje je operator wyznaczony czy inny operator pocztowy. Potwierdzenie odbioru czy też zwrotne potwierdzenie odbioru wystawione przez Pocztę Polskę S.A. (operatora wyznaczonego) ma dokładnie taką samą moc jak potwierdzenie odbioru czy zwrotne potwierdzenie odbioru wystawione przez innego operatora pocztowego, w tym Wykonawcę. Dotyczy to także potwierdzeń odbioru czy zwrotnych potwierdzeń odbioru wystawianych przez operatorów w ramach doręczania przesyłek nadawanych przez organy administracji czy jednostki samorządowe w trybie KPA, na co jednoznacznie wskazuje treść rozdziału 8 ustawy KPA („Doręczenia”).

Na marginesie powyższego, dla podkreślenia wskazanej wyżej argumentacji, warto wskazać również na treść art. 244 § 1 KPC, stanowiącego, iż: *„Dokumenty urzędowe, sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy władzy publicznej i inne organy państwowe w zakresie ich działania, stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone.”* (analogiczne rozwiązanie zawierają przepisy ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, gdzie w art. 76 § 1 zostało wskazane, że: *„Dokumenty urzędowe sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy państwowe w ich zakresie działania stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone.”*). Wskazane przepisy kreują domniemanie prawne, które należy odczytywać w ten sposób, iż aby uznać dany dokument za urzędowy muszą zostać spełnione trzy podstawowe przesłanki. Po pierwsze dokument urzędowy winien zostać sporządzony w przepisanej formie - a więc formie wynikającej z powszechnie obowiązujących przepisów, lub w przypadku gdy przepisy nie regulują tej kwestii, z przepisów wewnętrznych danego organu (regulaminów, zarządzeń, uchwał itp.). Po drugie dokument winien być sporządzony przez podmiot uprawniony do jego sporządzenia, co jednocześnie koresponduje z trzecim warunkiem, iż sporządzenie dokumentu winno się mieścić w kognicji danego organu, tj. winno mieścić się w ustawowo zakreślonym obszarze jego działania. **Dokument spełniający ww. warunki posiada walor dokumentu urzędowego i korzysta z domniemania prawdziwości jego treści z rzeczywistym stanem rzeczy - czy to prawnym, czy też faktycznym, co dotyczy też daty jego sporządzenia, bądź wydania.**

Co więcej, w ocenie Izby (vide KIO 2184/13) z powyższego domniemania korzysta także, tzw. zbiorcza książka nadawcza, która ze względu na jej treść, ustaloną przepisami formę, podmiot sporządzający, ma walor dokumentu urzędowego i tym samym nie jest konieczne stosowanie dodatkowego wzmocnienia w oparciu o instytucję uregulowaną w art. 17 ustawy Prawo pocztowe.

Jeżeli zaś chodzi o **niezwykle wąski katalog spraw, w których to organ administracji publicznej jest stroną postępowania, podkreślenia wymaga okoliczność, że alternatywni operatorzy pocztowi** (tj. niemający statusu operatora wyznaczonego), **w przypadku nadawania tzw. „przesyłek terminowych”, tj. przesyłek z których nadaniem za pośrednictwem operatora wyznaczonego ustawodawca wiąże skutek w postaci domniemania wniesienia pisma bezpośrednio do sądu, bądź organu administracji publicznej, korzystają z tzw. „trybu posłańca” (opisanego przy okazji pytania 1)**. Stosownie do powyższego, alternatywny operator pocztowy jest podmiotem dokonującym czynności nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, ale czyni to w imieniu i na rzecz zamawiającego. **Należy zresztą wskazać, iż rozwiązanie to kilkukrotnie było oceniane przez Krajową Izbę Odwoławczą jako jedyne rozwiązanie dostępne obecnie na rynku usług pocztowych, zapewniające udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek terminowych (KIO 2601/14, KIO 2160/14).**

Zamawiający zdaje się nie dostrzegać, iż wraz z wejściem w życie ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe nastąpiło uwolnienie rynku usług pocztowych mające na celu wdrożenie do polskiego systemu prawa postanowień dyrektywy 2008/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 lutego 2008 r. zmieniającej dyrektywę 97/67/WE. Próba zamknięcia niniejszego przetargu na konkurencyjność godzi w podstawowe zasady polskiego i wspólnotowego prawa zamówień publicznych.

**Należy wskazać, iż za naganne powinny zostać uznane praktyki prowadzenia postępowań w trybach konkurencyjnych, w których warunki zamówienia rozstrzygają postępowanie przed otwarciem ofert.** Przy czym z góry wybrany wykonawca nie musi być nazwany wprost przez zamawiającego w dokumentacji postępowania. Wystarczy, iż wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że może je spełnić tylko jeden oferent[[2]](#footnote-2)[1]. Jak dodano w wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z 6 maja 2009 r. (sygn. akt: XII Ga 143/09)[[3]](#footnote-3)[2]: „*Stwierdzić należy, iż przepisy pzp nie nakładają na zamawiającego obowiązku nabycia dostaw czy usług spośród oferowanych przez wszystkie podmioty występujące na rynku, a więc nawet te, które nie mogą wykazać się odpowiednim doświadczeniem w dostawach lub usługach odpowiadających rodzajowo przedmiotowi danego zamówienia.* ***Na gruncie przepisów pzp oczywistym jednak jest, iż zamawiający określając warunki uczestnictwa w postępowaniu nie może czynić tego w taki sposób, aby umożliwić udział w postępowaniu jedynie konkretnemu wykonawcy lub wykonawcom konkretnego produktu, o ściśle oznaczonych przez zamawiającego parametrach.”***

W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o bezwzględne wykreślenie ww. zapisów dotyczących urzędowej mocy nadania z treści SIWZ.

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 2:**

Orzeczenie KIO z dnia 7 października 2013 r. (sygn. akt: KIO 2184/13) dotyczy przesyłek nadawanych przez sądy i prokuratury, a nie organy administracji publicznej. Przesyłki nadawane przez Zamawiającego natomiast, zgodnie z obowiązującymi przepisami (np. Kpa i Ordynacja podatkowa) wymagają stosowania pośrednictwa operatora wyznaczonego w celu dochowania wymaganych prawem terminów. Warunek, aby potwierdzenie nadania przesyłki miało moc dokumentu urzędowego jest szczególnie istotny dla Zamawiającego pod względem wykazania dotrzymania terminów załatwienia spraw związanych z czynnościami wykonywanymi w zakresie jego zadań ustawowych, w postępowaniach podatkowych, administracyjnych, sądowych itp.

Kwestia doręczeń pism, z którymi związane są skutki procesowe jest zagadnieniem szczególnie newralgicznym, gdyż wszelkie błędy popełnione w tym zakresie mogą wywoływać dla strony daleko idące konsekwencje prawne. Stosownie bowiem do postanowienia NSA w Warszawie z 14 lutego 2012 r. II FSK 33/12 „Za błędy doręczyciela odpowiedzialność ponosi organ”. Okoliczność ta nie jest bez znaczenia z punktu widzenia wyboru Wykonawcy. Należy wziąć pod uwagę art. 57 § 5 pkt 2 Kpa, który określa, iż termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. Przepis ten umożliwia wysyłanie przesyłek w ostatnim dniu terminu załatwienia sprawy, ale jedynie w sytuacji, gdy pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego.

Skorzystanie przez Zamawiającego z takiej możliwości ma olbrzymie znaczenie w większości prowadzonych przez niego spraw. Nie oznacza to jednak niemożności uczestniczenia w postępowaniu operatorów alternatywnych, którzy w przypadku konieczności nadania przesyłki terminowej muszą spełnić rolę pośrednika pomiędzy nadawcą, którym musi być każdorazowo Zamawiający, a operatorem wyznaczonym.

Zamawiający w momencie nadawania korespondencji nie jest w stanie oszacować, które rozstrzygnięcie administracyjne będzie przedmiotem postępowania przed sądem lub innym organem odwoławczym. Zamawiający nie widzi możliwości także skracania sobie terminów załatwiania spraw, wynikających z aktualnie obowiązujących przepisów po to, aby nadawać przesyłki przed końcem terminu załatwienia sprawy, ponieważ nie leży to w jego interesie.

W związku z powyższym Zamawiający nie widzi możliwości wykreślenia w/w zapisu.

**PYTANIE NR 3:**

**W § 11 ust 3 załącznika nr 2 do SIWZ – wzoru umowy, Zamawiający określił wysokość kary umownej za naruszenie obowiązków dot. zaufania poufności i ochrony danych osobowych. W ocenie Wykonawcy zastrzeżona kara umowna jest przede wszystkim rażąco zawyżona z perspektywy zakresu, specyfiki przedmiotu zamówienia oraz wartości umowy.**

Zgodnie z orzecznictwem KIO „*o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się”* (KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 r.)

Zdaniem Wykonawcy, konstrukcja zapisów o karach umownych we wzorze umowy wprowadza nierównorzędną relację w zakresie kar umownych pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą, gdzie temu ostatniemu nie przyznano tak daleko idących gwarancji (w szczególności adekwatnych kar umownych).Nie jest tu więc zachowana jakakolwiek elementarna zasada równości stron. Jak wskazało KIO w wyroku z dnia 17 grudnia 2012 r., sygn. KIO 2631/12; KIO 2655/12 „*umowa winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Zamawiającemu przysługuje uprawnienie żądania od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach, jakie zostały określone w SIWZ. Zamawiający może, o ile nie wykracza poza unormowanie art. 3531k.c., dowolnie sformułować postanowienia umowne także w zakresie kar umownych, zależnie od sytuacji faktycznej i swoich potrzeb. Jednak, zgodnie z ogólnymi zasadami prawa cywilnego, do których w przypadku regulacji dotyczących umowy odwołuje się p.z.p.,* ***nie można prawa podmiotowego nadużywać***”.

Należy również podkreślić, że w PZP nie została uregulowana kwestia kar umownych, stąd też w tym wypadku stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego (KC) w tym zakresie, zgodnie z odesłaniem znajdującym się w art. 139 ust. 1 ustawy PZP. Zastosowanie znajdzie więc w tym przypadku kodeksowa regulacja zasady swobody umów (art. 3531 KC), która nie ma charakteru absolutnego, a jej granice wyznaczają m.in. właściwość stosunku prawnego czy zasady współżycia społecznego. W tej mierze wielokrotnie wypowiadała się też Krajowa Izba Odwoławcza. W uzasadnieniu wyroku z 18 października 2010 r. (sygn. KIO/UZP/2175/10) KIO podkreśliła, iż „*to zamawiający jest autorem sformułowań zawartych we wzorze umowy, natomiast wykonawca nie ma dużego wpływu na jej kształt.* ***Nie oznacza to jednak, że postanowienia takiej umowy mogą być korzystne tylko dla jednej strony lub nakładać tylko na jedną stronę odpowiednio same obowiązki lub przyznawać jej same przywileje”.***

Ponadto, jak podniesiono w wyroku z dnia 23 sierpnia 2010 r. (sygn. KIO/UZP1698/10) „*Słuszne są twierdzenia odwołującego, że celem wprowadzenia kar umownych jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych w umowie obowiązków. Dotyczy to w równej mierze wszystkich uczestników stosunku umownego. Żadne z przepisów prawa, czy to cywilnego czy to zamówień publicznych, nie zakazują, iż pewne obowiązki czy zobowiązania nie mogą być nałożone również na zamawiającego, zwłaszcza jeżeli to od tej strony stosunku umownego zależy w dużej mierze terminowość realizowanego kontraktu. Odwołujący nie neguje wprowadzenia kar umownych we wzorze umowy jako takich, czy też ich wysokości, lecz podkreśla, iż należy dążyć do zachowania równowagi stron stosunku umownego, która w ocenie Izby nie stoi w sprzeczności z właściwością (naturą) stosunku prawnego, ustawą lub zasadami współżycia społecznego”.*

**Jednocześnie Wykonawca zwraca uwagę, że Zamawiający zastrzega karę umowną w rażąco zawyżonej wysokości (20% ceny ofertowej). Kara ta jest bez wątpienia nadmierna, co skutkuje całkowitym oderwaniem jej od ewentualnej szkody Zamawiającego i prowadzi w istocie do jego wzbogacenia.**

W związku z powyższym, ocena Wykonawcy co do rażąco wygórowanej wysokości kar umownych zastrzeżonych przez Zamawiającego jest słuszna i zasadna. Trafny jest również argument o drastycznie nierównorzędnej pozycji stron umowy, które cytowane zapisy wzoru umowy wprowadzają. Wykonawca zwraca również uwagę, że przesłanki zastosowania kary umownej są określone bardzo ogólnie, co w zasadzie niweczy równość stron umowy i daje Zamawiającemu możliwość odstąpienia od umowy lub obciążenia Wykonawcy poważna karną umowną za nawet niewielkie uchybienia, które nie dotyczą nawet głównego zakresu świadczonej usługi.

**Czy wobec powyższego, Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kary umownej i stosownego ograniczenia jej wysokości, oraz wprowadzenia precyzyjnego zakresu jej stosowania itp., tak by wprowadzić zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą oraz pozbawić karę charakteru rażąco wygórowanej?**

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 3:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ w zakresie kar umownych.

**PYTANIE NR 4:**

**Zamawiający wskazuje w formularzu cenowym pozycję „Ekspres 24”.**

Wykonawca zwraca uwagę, że wyżej wskazana usługa jest wykonywana przez konkretny podmiot – Pocztę Polską SA, wobec czego można wysunąć wniosek, że wprowadzając taki zapis, Zamawiający konstruuje zapisy SIWZ dążąc do wyboru konkretnego wykonawcy, co bez wątpienia stanowi rażące naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych.

**Wykonawca zwraca się o usunięcie powyższego zapisu z treści zestawienia przesyłek oraz opcjonalnie zamianę w/w usługi na przesyłkę kurierską.**

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 4 stanowiące jednocześnie zmianę siwz w zakresie formularz cenowego**

Zamawiający dokonuje zmiany w formularzu cenowym poprzez zastąpienie w kolumnie „Nazwa towaru/usługi” zapisu „Express 24” na zapis „Przesyłka express 24 / przesyłka kurierska 24 lub równoważna”

***Nowe brzmienie formularza cenowego stanowi załącznik do niniejszego pisma.***

Część II

**PYTANIE NR 5:**

Zamawiający w rozdziale **XIII siwz - opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty** wskazał obok kryterium cena, kryterium dotyczące potencjału technicznego jakim jest liczba placówek pocztowych na terenie powiatu brzeskiego, w których będzie istniała możliwość odbioru przesyłek awizowanych, bez uwzględnienia kryterium społecznego jakim może być np.: liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z zaleceniami Szefa Kancelarii Premiera Rady Ministrów wspieranej przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej skierowanymi do dyrektorów generalnych urzędów zwraca się uwagę, by w ich jednostkach zamówienia publiczne służyły stabilności zatrudnienia Polaków poprzez stosowanie klauzuli społecznej. Klauzule społeczne są rozwiązaniem, które pozwala skończyć z dualizmem rynku pracy, a konkurencyjność nie może się opierać na niestabilności zatrudnienia. Stosowanie w zamówieniu publicznym kryterium promującego firmy, które zatrudniają swoich pracowników na umowy o pracę, jest w pełni uzasadnione - uznała Krajowa Izba Odwoławcza.

Tak zrobiło ostatnio Centrum Zakupów dla Sądownictwa w wartym kilkaset milionów złotych przetargu na przesyłki sądowe. Jednym z kryteriów jest zatrudnienie na etat doręczycieli i osób pracujących w placówkach. Kryterium to zostało zaskarżone przez spółkę PGP, ale Krajowa Izba Odwoławcza uznała je za zgodne z prawem i w pełni uzasadnione celami, jakie przyświecały ustawodawcy. Zamówienia publiczne muszą być postrzegane, jako instrument wsparcia rynku pracy - uzasadnił Przewodniczący Składu Orzekającego.

Kryterium społeczne zostało już uwzględnione m.in. w postępowaniach przetargowych   
w resorcie Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, Straży Gminnej w Człuchowie pn: Świadczenie usług pocztowych oraz usług personalizowania, wydruku, konfekcjonowania, kopertowania i doręczania korespondencji, nr ogłoszenia o zamówienie: 2014/S 209-370280, Ministerstwie Zdrowia, Uniwersytecie Warszawskim, Państwowej Inspekcji Pracy, Izbie Skarbowej w Warszawie (przetarg dotyczący przekazów pocztowych) i wielu innych.

Z uwagi na charakter Państwa działalności, oraz mając na względzie to, iż ustawodawca nadając ustawą nowelizującą nowe brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, kładzie nacisk na fakt, że wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników, w naszej opinii powinniście Państwo dążyć do propagowania legalności zatrudnienia i wspierać podmioty zatrudniające pracowników na podstawie umowy o pracę. Podkreślenia w tym aspekcie wymaga bowiem to, że celem wprowadzenia kryteriów społecznych do kryteriów oceny ofert, było zatem premiowanie tych wykonawców, którzy w swojej działalności respektują zasady praworządności i dbałości o dobro wspólne i wyrównywanie ich szans w przetargach, w których konfrontują się z wykonawcami obniżającymi koszty swojej działalności kosztem wartości istotnych z punktu widzenia interesu państwa. Naturalną konsekwencją takiej postawy i dysponowaniem personelem zatrudnionym na podstawie umowy o pracę jest bowiem to, że zwiększają się koszty świadczenia danej usługi. Co za tym idzie, społeczne kryterium oceny ofert w postaci zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, ma w takiej sytuacji niwelować dysproporcję związaną z możliwością wyceny usług, występującą pomiędzy podmiotami zatrudniającymi pracowników na podstawie umowy o pracę a tymi, którzy nakaz z art. 22§1 Kodeksu Pracy omijają. W związku z tym, posługiwanie się kryteriami społecznymi przy ocenie ofert, nie tylko nie zaprzecza konkurencyjności, ale umożliwia pełną realizację tej zasady i rzeczywistą konkurencję między operatorami pocztowymi.

Dnia 20 lipca br. na konferencji nt. umowy o pracę, jako kluczowe kryterium w publicznych przetargach, w którym udział wzięli m.in. Władysław Kosiniak-Kamysz Minister Pracy i Polityki Społecznej, Andrzej Halicki – Minister Administracji i Cyfryzacji oraz Izabela Jakubowska Wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych podkreślano, że sytuacja, w której cena jest dominującym i podstawowym kryterium przetargu, powoduje nieuczciwą konkurencję, która nic nie ma wspólnego z rynkiem. Z punktu widzenia podatników nie przynosi to oszczędności, ponieważ muszą dopłacać, np. do emerytur. Jak dodała Wiceprezes UZP Izabela Jakubowska, odpowiedzią na "bolączki i patologie umów cywilnoprawnych", miało być wprowadzenie możliwości wymagania zatrudnienia na etat, jeżeli charakter pracy wskazuje na zatrudnienie na umowę o pracę. Wtedy zamawiający może tego wymagać - jej zdaniem są to dobre przepisy jednak zamawiający muszą się nauczyć z nich korzystać.

Wykonawca dokonując analizy postanowień SIWZ a w szczególności zapisów załącznika nr 2 – projekt umowy- § 5 ust.2 oraz § 11 stwierdza iż Zamawiający wymaga indywidualnego podejścia, ze względu na to, że warunki świadczenia usług pocztowych określone zostały z uwzględnieniem specyficznych potrzeb Zamawiającego, które mogą być zapewnione przez osoby zdolne do wykonania zamówienia , a takimi są niewątpliwie osoby zatrudnione na umowę o pracę.

Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ poprzez dodanie obok kryterium ceny i liczby placówek także „kryterium społecznego”, przez które należy rozumieć liczbę osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia w zakresie doręczania i wydawania przesyłek, tj. doręczyciele-listonosze, osoby wydające korespondencję oraz w związku z powyższym dokona odpowiednich zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia?

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 5 stanowiące jednocześnie zmianę siwz w dziale XIII – opis kryteriów (...)**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę kryteriów oceny ofert, poprzez dodanie kryterium społecznego, tj. *„*Liczba wszystkich osób, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia w zakresie doręczania i wydawania przesyłek (tj. doręczyciele – listonosze, osoby wydające korespondencję), z uwzględnieniem personelu podwykonawców, zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy na dzień 30.09.2015r. *”*

**Po zmianie dział XIII otrzymuje brzmienie:**

„XIII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert

1. Przy ocenie ofert Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami zamówienia i ich rangą:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Kryterium** | **Znaczenie procentowe kryterium**  **(waga)** |
| 1. | Cena | 90 % |
| 2. | Liczba placówek pocztowych na terenie powiatu brzeskiego, w których będzie istniała możliwość odbioru przesyłek awizowanych | 5% |
| 3. | Społeczne – Liczba wszystkich osób, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia w zakresie doręczania i wydawania przesyłek (tj. doręczyciele – listonosze, osoby wydające korespondencję), z uwzględnieniem personelu podwykonawców, zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy na dzień 30.09.2015r. | 5% |

1. Zasady oceny kryteriów (punktacji ofert):
   * 1. **Kryterium „cena” będzie oceniane na podstawie ceny brutto zaoferowanej w formularzu ofertowym.**

Oferta z najniższą ceną otrzyma maksymalna liczbę punktów, **tj. 90**, a punkty dla pozostałych ofert zostaną obliczone według wzoru:

najniższa cena spośród wszystkich ofert

Liczba pkt oferty ocenianej (C) = ---------------------------------------------------x 100 x 90%

cena badanej oferty

* + 1. **Łączna liczba placówek pocztowych na terenie powiatu brzeskiego, w których będzie istniała możliwość odbioru przesyłek awizowanych : - /PP/**

Oferta z najwyższą liczbą placówek otrzyma maksymalna liczbę punktów, **tj. 5**, a punkty dla pozostałych ofert zostaną obliczone według wzoru:

Liczba placówek pocztowych oferty badanej

Liczba pkt oferty ocenianej (PP) = -------------------------------------------------x 100x 5%

największa liczba placówek pocztowych spośród wszystkich ofert

*Placówka pocztowa powinna być:*

* *Czynna co najmniej przez 5****\**** *godzin we wszystkie dni robocze z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy;*
* *Oznakowana w sposób w sposób widoczny „nazwą” Wykonawcy;*
* *Gdy znajduje się w lokalu, w którym prowadzona jest inna działalność gospodarcza, musi posiadać wyodrębnione stanowisko obsługi klientów, oznakowane w sposób widoczny nazwą Wykonawcy*

Ponadto, Zamawiający informuje, iż wymaga, aby placówka pocztowa prowadzona była w placówkach licujących z powagą korespondencji, zapewniających bezpieczeństwo tajemnicy korespondencji.

Zamawiający jednocześnie informuje, iż przewiduje mechanizmy kontrolne w zakresie spełniania przez Wykonawcę wymagań Zamawiającego w zakresie placówek pocztowych, np. prawo do okresowej kontroli liczby placówek pocztowych oraz spełniania przez Wykonawcę warunków jakie powinny spełniać placówki pocztowe określone w siwz **\***

**\***zmiana siwz – w wyniku odpowiedzi na pytanie nr 6

* ***Kryterium społeczne*** – Liczba wszystkich osób, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia w zakresie doręczania i wydawania przesyłek (tj. doręczyciele – listonosze, osoby wydające korespondencję), z uwzględnieniem personelu podwykonawców, zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy na dzień 30.09.2015r. - 5%

**(ze względu na pewność obrotu przesyłek przez Wykonawcę wyposażonego w odpowiedni zasób personalny osób zdolnych do wykonywania usługi oraz bezpieczeństwo danych osobowych)**

Oferta z najwyższą liczbą placówek otrzyma maksymalna liczbę punktów, **tj. 5**, a punkty dla pozostałych ofert zostaną obliczone według wzoru:

Liczba wszystkich osób, którym zostanie powierzona realizacja

przedmiotu zamówienia (...) zatrudnionych na podstawie umowy o pracę

w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy na dzień 30.09.2015r., oferty badanej

Liczba pkt oferty ocenianej (S) = -------------------------------------------------x 100x 5%

Największa liczba wszystkich osób, którym zostanie powierzona realizacja

przedmiotu zamówienia (...) zatrudnionych na podstawie umowy o pracę

w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy na dzień 30.09.2015r., spośród wszystkich ofert

* + 1. Łączna liczba punktów przyznanych z uwzględnieniem wagi (znaczenia) poszczególnych kryteriów zostanie ustalona według poniższego wzoru:

**P = C + PP +S**

*Gdzie:*

*P – łączna suma punktów uzyskanych w poszczególnych kryteriach*

*C – liczba punktów w kryterium „Cena”*

*PP – liczba punktów w kryterium „Liczba placówek pocztowych na terenie powiatu brzeskiego, w których będzie istniała możliwość odbioru przesyłek awizowanych*

*S – liczba punktów w kryterium społecznym „Liczba* wszystkich osób, którym

zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia (...) zatrudnionych na

podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu na dzień

30.09.2015r. .

***Mając na uwadze powyższą zmianę, zmianie ulega jednocześnie formularz oferty.***

***Zmieniony formularz oferty stanowi załącznik do niniejszego pisma.***

**PYTANIE NR 6:**

Zamawiający w rozdziale **XIII siwz - opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty w opisie kryterium dotyczącego potencjału technicznego jakim jest liczba placówek pocztowych na terenie powiatu brzeskiego, w których będzie istniała możliwość odbioru przesyłek awizowanych,** postawił wymagania jakie muszą spełniać te placówki, tj.

*„Placówka pocztowa powinna być:*

1. *Czynna co najmniej przez 6 godzin we wszystkie dni robocze z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy;*
2. *Oznakowana w sposób w sposób widoczny „nazwą” Wykonawcy;*
3. *Gdy znajduje się w lokalu, w którym prowadzona jest inna działalność gospodarcza, musi posiadać wyodrębnione stanowisko obsługi klientów, oznakowane w sposób widoczny nazwą Wykonawcy*

Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie pkt.1 i wprowadzenie w to miejsce pkt.1 o treści: „*Czynna co najmniej przez 5 godzin we wszystkie dni robocze z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy”?*

*Czy* Zamawiający dopuszcza aby placówka pocztowa prowadzona była w placówkach działalności nie licujących z powagą korespondencji, np. sprzedaż alkoholu, papierosów, lombardy, sklepy mięsne, rybne, itp.

Czy Zamawiający przewiduje mechanizmy kontrolne w zakresie spełniania przez Wykonawcę wymagań Zamawiającego w zakresie placówek pocztowych, np. prawo Zamawiającego do okresowej kontroli liczby placówek pocztowych oraz spełniania przez Wykonawcę warunków jakie powinny spełniać placówki pocztowe określonych w rozdziale XIII siwz ?

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 6 stanowiące jednocześnie zmianę siwz**

Zamawiający dokonuje zmiany w dziale XIII siwz odnośnie wymagań jakie powinna spełniać placówka pocztowa.

Po zmianie zapis otrzymuje brzmienie:

*Placówka pocztowa powinna być:*

* *Czynna co najmniej przez* ***5*** *godzin we wszystkie dni robocze z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy;*
* *Oznakowana w sposób w sposób widoczny „nazwą” Wykonawcy;*
* *Gdy znajduje się w lokalu, w którym prowadzona jest inna działalność gospodarcza, musi posiadać wyodrębnione stanowisko obsługi klientów, oznakowane w sposób widoczny nazwą Wykonawcy.*

Ponadto, Zamawiający informuje, iż wymaga, aby placówka pocztowa prowadzona była w placówkach licujących z powagą korespondencji, zapewniających bezpieczeństwo tajemnicy korespondencji.

Zamawiający jednocześnie informuje, iż przewiduje mechanizmy kontrolne w zakresie spełniania przez Wykonawcę wymagań Zamawiającego w zakresie placówek pocztowych, np. prawo do okresowej kontroli liczby placówek pocztowych oraz spełniania przez Wykonawcę warunków jakie powinny spełniać placówki pocztowe określone w siwz z późn. zm.

**PYTANIE NR 7:**

Zamawiający w rozdziale **XVI siwz -Istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach** - opisał przypadki w których dopuszcza zmianę postanowień umowy , nie uwzględnił w nich jednak tzw. klauzuli waloryzacyjnej.

Mając na uwadze, iż zgodnie z art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, „umowa zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy zawiera postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany: 1) stawki podatku od towarów i usług, 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne - jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę”, Wykonawca wnosi o dopisanie w rozdziale XVI specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) ust. 1 oraz w § 14 ust.1 Załącznika nr 2 do siwz – projekt umowy – pkt. f) o treści:

„f) zmiany wysokości wynagrodzenia w przypadku:

- zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,

- zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne

- jeżeli zmiana ta będzie miała wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.”

Dodatkowo Wykonawca wnosi o wykreślenie treści § 7 ust. 11 Załącznika nr 2 do siwz – projekt umowy i wprowadzenie w jego miejsce treści o brzmieniu:

„11. 1.Wynagrodzenie należne Wykonawcy ustalone w ust. 1 może ulec zmianie w przypadku zmiany:

a) stawki podatku od towarów i usług ,

b) zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,

c) zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne

- jeżeli zmiana ta będzie miała wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

2. W przypadku zmiany stawki podatku VAT, wynagrodzenie za usługi świadczone od dnia wejścia w życie zmiany będzie uwzględniała stawkę podatku VAT po zmianie. Za datę świadczenia usługi uważa się datę nadania przesyłki lub datę zwrócenia niedoręczonej przesyłki do nadawcy.

3.   W przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, każda ze stron umowy może zwrócić się do drugiej strony z propozycją dokonania zmiany wysokości wynagrodzenia. W terminie 14 dni od otrzymania propozycji strony zobowiązane są przeprowadzić negocjacje, których przedmiotem będzie dokonanie zmiany wysokości wynagrodzenia oraz – jeżeli uznają, że zmiana taka będzie miała wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę – dokonać zmiany wysokości wynagrodzenia.”

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 7 stanowiące jednocześnie zmianę siwz w zakresie projektu umowy**

Zamawiający dokonuje zmiany treści siwz poprzez wprowadzenie w dziale XVI dodatkowego zapisu o treści:

1. „f) Wynagrodzenie należne **Wykonawcy** ustalone w ust. 1 może ulec zmianie w przypadku zmiany:

* stawki podatku od towarów i usług,
* wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
* zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne,

jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę”.

Ponadto, Zamawiający dokonuje zmiany zapisu:

* w § 14 ust. 1 załącznika nr 2 do siwz tj. w projekcie umowy poprzez wprowadzenie pkt f o treści:

„f) zmiany wysokości wynagrodzenia w przypadku:

- zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,

- zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne

- jeżeli zmiana ta będzie miała wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę.”

* w § 7 załącznika nr 2 do siwz tj. w projekcie umowy poprzez wprowadzenie zmiany zapisu w ust. 11. Po zmianie ust. 11 w §7 otrzymuje brzmienie:

„11. 1).Wynagrodzenie należne Wykonawcy ustalone w ust. 1 może ulec zmianie w przypadku zmiany:

a) stawki podatku od towarów i usług ,

b) zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,

c) zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne

- jeżeli zmiana ta będzie miała wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

2). W przypadku zmiany stawki podatku VAT, wynagrodzenie za usługi świadczone od dnia wejścia w życie zmiany będzie uwzględniała stawkę podatku VAT po zmianie. Za datę świadczenia usługi uważa się datę nadania przesyłki lub datę zwrócenia niedoręczonej przesyłki do nadawcy.

3).   W przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, każda ze stron umowy może zwrócić się do drugiej strony z propozycją dokonania zmiany wysokości wynagrodzenia. W terminie 14 dni od otrzymania propozycji strony zobowiązane są przeprowadzić negocjacje, których przedmiotem będzie dokonanie zmiany wysokości wynagrodzenia oraz – jeżeli uznają, że zmiana taka będzie miała wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę – dokonać zmiany wysokości wynagrodzenia.”

***Nowe brzmienie projektu umowy stanowi załącznik do niniejszego pisma.***

**PYTANIE NR 8:**

Zamawiający w załączniku nr 2 do siwz – projekt umowy w § 5 ust. 8 wymaga przestrzegania przez Wykonawcę wymogów ustawowych w odniesieniu do dokumentów urzędowych w zakresie:

1. skutków nadania pisma (moc doręczenia) – w szczególności art. 57 § 5 pkt 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego/ termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego/ art. 165 § 2 – Kodeks postępowania cywilnego / oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu/ art. 12 § 6 pkt 2 – Ordynacja podatkowa/ termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego/ art. 198b ust. 2 zdanie drugie ustawy – Prawo zamówień publicznych/ złożenie skarg w placówce pocztowej operatora wyznaczonego jest równoznaczne z jego wniesieniem/;
2. skutków potwierdzenia przyjęcia przesyłki oraz przekazu pocztowego (moc dokumentu urzędowego) – art. 17 ustawy – Prawo pocztowe / potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowej lub przekazu pocztowego wydane przez placówkę operatora wyznaczonego.

Pytanie:

1. Czy Zamawiający może wskazać ilość przesyłek, które będzie nadawał w trybie art. 57 § 5 pkt 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, art. 165 § 2 – Kodeks postępowania cywilnego, art. 12 § 6 pkt 2 – Ordynacja podatkowa, art. 198b ust. 2 zdanie drugie ustawy – Prawo zamówień publicznych (dalej „przesyłki terminowe”) oraz wydzielić je w formularzu ofertowym w odrębną pozycję?
2. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość realizowania usługi przez operatora alternatywnego przesyłek terminowych jako „pośrednika”? Jeśli tak to prosimy o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:
3. Czy Zamawiający zakłada, że będzie zobowiązany do podziału korespondencji   
   i tworzenia odrębnych dokumentów nadawczych dla przesyłek terminowych nadawanych u operatora wyznaczonego w imieniu i na rzecz Zamawiającego przez „pośrednika”?
4. Czy Zamawiający zakłada konieczność nanoszenia przez Zamawiającego innych nadruków/znaków opłaty na przesyłkach, które będą nadawane u różnych operatorów?
5. Czy Zamawiający zakłada, iż odbiór awizowanych przesyłek, które nie byłyby realizowane przez operatora pocztowego byłby możliwy w różnych placówkach pocztowych – zarówno operatora wyznaczonego jak i innego operatora?
6. Czy Zamawiający uwzględnia, iż ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r., poz 1529, ze zm. dalej: „Prawo Pocztowe”) przewiduje odpowiedzialność operatora pocztowego za świadczoną przez niego usługę? W przypadku utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki bądź niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy  Zamawiający nie będzie mógł dochodzić odszkodowania od pośrednika ponieważ pośrednik nie będzie realizował dla niego usługi pocztowej.
7. Czy Zamawiający uwzględnił, iż w przypadku świadczenia usług przez pośrednika na Zamawiającym będzie spoczywał obowiązek uiszczenia opłaty za zwrot przesyłki terminowej do nadawcy (po wyczerpaniu możliwości jej doręczenia adresatowi)? To element występujący w przypadkach odmowy przyjęcia przesyłki przez adresata bądź nieodebrania przesyłki po awizacji  w określonym przepisami czasie. Stawka opłaty za zwrot przesyłki rejestrowanej po wyczerpaniu możliwości doręczenia/wydania odbiorcy, której nadanie zostało opłacone znaczkiem pocztowym, pobierana byłaby na podstawie oraz zgodnie z cennikiem usług powszechnych w obrocie krajowym i zagranicznym od nadawcy tj. Zamawiającego. Opłata zostanie pobrana w formie gotówki, przed wydaniem przesyłki przez listonosza.  Podstawę prawną do żądania zapłaty za zwrot przesyłek stanowi art. 32 Prawa Pocztowego, zgodnie z którym: przesyłkę pocztową, której nie można doręczyć adresatowi, operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, zwraca nadawcy. Za czynności związane ze zwrotem przesyłki operator ten może żądać uiszczenia opłaty w wysokości określonej w cenniku usług pocztowych albo w cenniku usług powszechnych albo w umowie.
8. Czy Zamawiający jest świadomy, iż będzie zobowiązany dołączać różne druki potwierdzenia odbioru do nadawanych przesyłek – jedne wymagane przez operatora wyznaczonego, zaś drugie wymagane przez innego operatora?  Wykonawca nadmienia, także że w takiej sytuacji będzie następować inny sposób wykonania usługi – właściwy dla danego operatora pocztowego, przy czym na druku potwierdzenia odbioru będzie pojawiać się jako nadawca przesyłki nazwa operatora pocztowego, który w imieniu i na rzecz będzie nadawał przesyłki u operatora wyznaczonego. Powyższe budzi ryzyko, możliwości wykorzystania takiego dowodu odbioru przesyłki w postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego, jako dowodu.
9. Czy Zamawiający, w przypadku dopuszczenia możliwości nadawania przesyłek przez operatora pocztowego w imieniu i na rzecz Zamawiającego, jest świadomy, iż faktycznym nadawcą przesyłek będzie wówczas operator pocztowy, a nie Zamawiający? Powyższe może budzić wątpliwości adresatów przesyłek oraz organów, którym Zamawiający będzie przedstawiał dowody nadania korespondencji.
10. Czy Zamawiający, w przypadku dopuszczenia możliwości nadawania przesyłek przez operatora pocztowego w imieniu i na rzecz Zamawiającego, dokona modyfikacji treści SIWZ w taki sposób, aby jednoznacznie zostały opisane wszystkie warunki świadczenia usług zarówno usług pocztowych jak i usługi pośrednictwa, bowiem w przypadku braku stosownych zmian, samo dopuszczenia nadawania przesyłek w imieniu i na rzecz Zamawiającego powoduje, że zapisy SIWZ będą stały w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa, w tym ustawą Prawo pocztowe.
11. Czy Zamawiający akceptuje ryzyko związane z opóźnieniem nadania przesyłek przez operatora pocztowego, dla których dzień nadania przesyłki ma być ostatnim dniem na zachowanie terminu określonego w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej?

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 8:**

1. Zamawiający nie może jednoznacznie wskazać ilości przesyłek, które będzie nadawał w trybie art. 57 §5 pkt 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, art. 165 §2 – Kodeks postępowania cywilnego, art. 12 §6 ust. 2 – Ordynacja podatkowa, art. 198b ust. 2 zdanie drugie ustawy – Prawo zamówień publicznych w związku z tym, Zamawiający nie wydzieli odrębnej pozycji dla w/w przesyłek w formularzu ofertowym. Powyższe związane jest z tym, iż nie jest prowadzona statystyka w tym zakresie i Zamawiający nie posiada takowej wiedzy. Próba wskazania wolumenu byłaby próbą przewidzenia działań interesantów i rodzajów spraw, które wpłyną do Urzędu w okresie obowiązywania umowy.
2. Zamawiający informuje, iż dopuszcza możliwość realizowania usługi przez operatora alternatywnego przesyłek terminowych jako „pośrednika” pomiędzy nadawcą, którym musi być każdorazowo Zamawiający, a operatorem wyznaczonym.
3. Zamawiający nie przewiduje podziału korespondencji i tworzenia odrębnych dokumentów nadawczych przez Zamawiającego dla przesyłek terminowych nadawanych u operatora wyznaczonego w imieniu i na rzecz Zamawiającego przez „pośrednika”.
4. Zamawiający dopuszcza nanoszenie innych nadruków/znaków opłaty na przesyłkach, które będą nadawane u różnych operatorów, o ile pozostanie na przesyłkach widoczna nazwa Zamawiającego (i obsługiwanych przez niego organów) jako nadawcy przesyłki.
5. Odbiór wszystkich awizowanych przesyłek musi być możliwy wyłącznie w placówkach pocztowych Wykonawcy także w przypadku przesyłek terminowych.
6. Zamawiający wymaga, aby wybrany Wykonawca, z którym zostanie podpisana umowa ponosił pełną odpowiedzialność za cały zakres świadczonych usług.

*Powyższa odpowiedź jest jednocześnie zmianą siwz w zakresie projektu umowy, poprzez dodanie w §8 ust. 3 o treści:*

*„3. Jeżeli* ***Wykonawca*** *nie jest operatorem wyznaczonym i pośredniczy w nadawaniu*

*u operatora wyznaczonego przesyłki, o której mowa w §5 ust. 8, przepisy*

*przytoczone w ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio do* ***Wykonawcy”***

1. Rozliczenia za zwrot przesyłek rejestrowanych (nadanych w terminie obowiązywania umowy na realizację przedmiotu niniejszego zamówienia) dokonywane będą jedynie na podstawie umowy zawartej pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą świadczącym na rzecz Zamawiającego usługi pocztowe.
2. Zgodnie z art. 38 ust. 1 Ustawy Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienia treści SIWZ. Treść zadanego pytania w żaden sposób nie wypełnia dyspozycji przywołanego w zdaniu pierwszym przepisu, gdyż przedmiotem niniejszego zamówienia nie jest objęta treść i realizacja umów zawartych pomiędzy Wykonawcą, a operatorem wyznaczonym lub innym podwykonawcą. Zamawiający nie wyraża zgody, aby na drukach potwierdzenia odbioru widniała nazwa operatora pocztowego jako nadawcy przesyłki.
3. Zamawiający nie dopuszcza, w przypadku nadawania przesyłek przez operatora pocztowego w imieniu i na rzecz Zamawiającego, aby na dowodzie nadania przesyłki figurował inny podmiot niż Zamawiający.
4. Zamawiający nie dokonuje zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
5. Zamawiający stanowczo nie akceptuje ryzyka związanego z opóźnieniem nadania przesyłek przez operatora pocztowego, dla których dzień nadania przesyłki ma być ostatnim dniem na zachowanie terminu określonego w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej.

**PYTANIE NR 9:**

Czy Zamawiający przewiduje możliwość korzystania z udostępnionego bezpłatnie przez Wykonawcę, narzędzia do nadawania przesyłek w wersji elektronicznej oraz ich śledzenia, dzięki któremu proces przygotowywania korespondencji ulegnie uproszczeniu?

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 9:**

Tak, Zamawiającyprzewiduje możliwość korzystania z udostępnionego bezpłatnie przez Wykonawcę, narzędzia do nadawania przesyłek w wersji elektronicznej oraz ich śledzenia, dzięki któremu proces przygotowywania korespondencji ulegnie uproszczeniu?

**PYTANIE NR 10:**

Zamawiający w § 4 ust. 10. Załącznika nr 2 do siwz – projekt umowy zawarł zapis „W przypadku konieczności nadania przesyłki nie ujętej w formularzu cenowym, rozliczenie za daną przesyłkę nastąpi na podstawie obowiązującego cennika świadczenia usług pocztowych Wykonawcy.”

Wykonawca informuje, że na podstawie umowy zawartej w ramach danego postępowania obejmującego swym zakresem określony katalog usług nie mogą być realizowane usługi nie wskazane w formularzu cenowym (z wyłączeniem usług komplementarnych/dodatkowych do usług podstawowych objętych postępowaniem). Wykonawca, nie ogranicza Zamawiającemu prawa do korzystania z usług wykraczających poza prowadzone postępowanie, niemniej świadczone i rozliczane one będą na zasadach powszechnie obowiązujących – nie w ramach umowy zawartej w trybie tego postępowania. Mając na uwadze powyższe Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu na następujący „W przypadku zlecenia przez Zamawiającego usług nieujętych umową Wykonawca obciąży Zamawiającego zgodnie z obowiązującym cennikiem, na zasadach powszechnie obowiązujących”.

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 10 stanowiące jednocześnie zmianę siwz w zakresie projektu umowy**

Zamawiający dokonuje zmiany zapisu w § 4 ust. 10 załącznika nr 2 do siwz tj. w projekcie umowy. Po zmianie §4 ust. 10 otrzymuje brzmienie:

„10. W przypadku zlecenia przez Zamawiającego usług nieujętych umową Wykonawca obciąży Zamawiającego zgodnie z obowiązującym cennikiem, ma zasadach powszechnie obowiązujących”.

***Nowe brzmienie projektu umowy stanowi załącznik do niniejszego pisma.***

**PYTANIE NR 11:**

Zamawiający w § 5 ust. 6 Załącznika nr 2 do siwz – projekt umowy zawarł zapis „Wszelkie oznaczenia przesyłek rejestrowanych, muszą być zapewnione przez Wykonawcę. Przesyłki priorytetowe oznaczane będą przez Zamawiającego poprzez naniesienie napisu „PRIORYTET” na przesyłce. W przypadku, gdy Wykonawca oznacza przesyłki w inny sposób, wówczas obowiązek oznaczenia tych przesyłek spoczywa na Wykonawcy”.

Czy Zamawiający wyraża zgodę aby Wykonawca zapewnił wzory oznaczeń przesyłek rejestrowanych i priorytetowych dla stałych elementów oznaczeń, które będą musiały zostać naniesione na każdą przesyłkę przez Zamawiającego, natomiast w sytuacji kiedy oznaczenia będą mieć charakter indywidualny, np. unikatowy numer przesyłki – Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia i dostarczenia Zamawiającemu takich oznaczeń?

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 11:**

Zamawiający wyraża zgodę aby Wykonawca zapewnił wzory oznaczeń przesyłek rejestrowanych i priorytetowych dla stałych elementów oznaczeń, które będą musiały zostać naniesione na każdą przesyłkę przez Zamawiającego, natomiast w sytuacji kiedy oznaczenia będą mieć charakter indywidualny, np. unikatowy numer przesyłki – Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia i dostarczenia Zamawiającemu takich oznaczeń

**PYTANIE NR 12:**

Zamawiający w § 5 ust. 12 Załącznika nr 2 do siwz – projekt umowy zawarł zapis „Nadanie przez Wykonawcę przesyłek pocztowych następować będzie w dniu ich odbioru przez Wykonawcę od Zamawiającego.

Czy Zamawiający dopuszcza dodanie do § 5 ust. 12 Załącznika nr 2 do siwz – projekt umowy informacji o treści: „*W przypadku uzasadnionych zastrzeżeń w stosunku do już odebranych przesyłek (np. nieprawidłowe opakowanie, brak pełnego adresu, niezgodność wpisów w dokumentach nadawczych z wpisami na przesyłkach, brak znaków opłaty itp.) Wykonawca bez zbędnej zwłoki wyjaśnia je z Zamawiającym. Brak możliwości wyjaśnienia zastrzeżeń, o których mowa lub ich usunięcia w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego powoduje, iż nadanie przesyłek przez Wykonawcę nastąpi w dniu następnym lub ich całkowitym usunięciu przez Zamawiającego*”?

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 12 stanowiące jednocześnie zmianę siwz w zakresie projektu umowy:**

Zamawiający dokonuje zmiany zapisu w § 5 ust. 12 załącznika nr 2 do siwz tj. w projekcie umowy. Po zmianie §5 ust. 12 otrzymuje brzmienie:

„12. Nadanie przez Wykonawcę przesyłek pocztowych następować będzie w dniu ich odbioru przez Wykonawcę od Zamawiającego. W przypadku uzasadnionych zastrzeżeń w stosunku do już odebranych przesyłek (np. nieprawidłowe opakowanie, brak pełnego adresu, niezgodność wpisów w dokumentach nadawczych z wpisami na przesyłkach, brak znaków opłaty itp.) Wykonawca bez zbędnej zwłoki wyjaśnia je z Zamawiającym. Brak możliwości wyjaśnienia zastrzeżeń o których mowa lub ich usunięcia w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego powoduje, iż nadanie przesyłek przez Wykonawcę nastąpi w dniu następnym lub po ich całkowitym usunięciu przez Zamawiającego”.

***Nowe brzmienie projektu umowy stanowi załącznik do niniejszego pisma.***

**PYTANIE NR 13:**

Zamawiający w § 6 ust. 1 Załącznika nr 2 do siwz – projekt umowy zawarł zapis „Zamawiający będzie na przesyłkach listowych umieszczał oznaczenie potwierdzające wniesienie opłaty za usługę w postaci odcisku pieczęci.” Czy Zamawiający dopuszcza dodanie dalszej części zdania w brzmieniu „ o treści uzgodnionej z Wykonawcą „?

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 13 stanowiące jednocześnie zmianę siwz w zakresie projektu umowy**

Zamawiający dokonuje zmiany zapisu w § 6 ust. 1 załącznika nr 2 do siwz tj. w projekcie umowy. Po zmianie §6 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Zamawiający będzie na przesyłkach listowych umieszczał oznaczenie potwierdzające wniesienie opłaty za usługę w postaci odcisku pieczęci o treści uzgodnionej z Wykonawcą”.

***Nowe brzmienie projektu umowy stanowi załącznik do niniejszego pisma.***

**PYTANIE NR 14:**

Zamawiający w § 7 ust. 5 Załącznika nr 2 do siwz – projekt umowy zawarł zapis „Należność za wykonanie przedmiotu umowy płatna będzie Wykonawcy przez Zamawiającego przelewem na konto wskazane przez Wykonawcę, w terminie do 14 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury.”

Wykonawca informuje, iż faktury za usługi pocztowe wystawiane są za pośrednictwem scentralizowanego systemu informatycznego, którego wymogi określają takie kryteria jak termin wystawienia faktury, datę wysłania faktury do klienta, jak również termin płatności będący w ścisłej zależności z terminami sporządzanie faktury. Termin płatności faktury od daty wystawienia z tytułu świadczonych usług został wprowadzony ze względu na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu fakturowania wykonawcy. Takie rozwiązanie daje możliwość oszacowania terminów wpływu środków oraz opóźnień w ich płatnościach. Wobec powyższego Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację powołanych powyżej warunków określonych przez Zamawiającego w § 7 ust. 5 Załącznika nr 2 do siwz – projekt umowy na następujące:” *Należności wynikające z faktur VAT, Zamawiający regulować będzie przelewem na konto wskazane na fakturze w terminie 21 dni od daty jej wystawienia.. Dodatkowo Wykonawca zobowiązuje się wysyłać faktury najpóźniej w następnym dniu roboczym po ich wystawieniu przesyłką poleconą priorytetową.”*

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 14:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę i wprowadzenie proponowanego zapisu w §7 ust. 5 projektu umowy.

**PYTANIE NR 15:**

Zamawiający w § 7 ust. 6 Załącznika nr 2 do siwz – projekt umowy zawarł zapis „Za dzień zapłaty strony przyjmują dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.

Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu na następujący: *„Za dzień zapłaty przyjmuje się dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy”.*

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 15:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści § 7 ust. 6 projektu umowy.

**PYTANIE NR 16:**

Zamawiający w Załączniku nr 3 do siwz – formularz cenowy wskazał przesyłki nadawane zagranicę bez zamieszczenia opisu do jakich krajów lub kontynentów będą one wysyłane.

W celu prawidłowego i zgodnego z oczekiwaniami Zamawiającego oszacowania cen jednostkowych dla przesyłek zagranicznych Wykonawca prosi o doprecyzowanie krajów lub kontynentów do których Zamawiający będzie wysyłał przesyłki zagraniczne poprzez dodanie opisu zgodnie z poniższą kategoryzacją:

1. dla przesyłek listowych w najszybszej kategorii:

Strefa A – Europa (łącznie z Cyprem, cała Rosją i Izraelem)

Strefa B – Ameryka Północna, Afryka

Strefa C – Ameryka Południowa, Środkowa i Azja

Strefa D – Australia i Oceania,

1. dla przesyłek listowych nie będących przesyłkami najszybszej kategorii:

Kraje europejskie (łącznie z Cyprem, cała Rosją i Izraelem)

Kraje pozaeuropejskie,

1. Zamawiający w Załączniku nr 3 do siwz – formularz cenowy w pozycji „Polecone EK krajowe A” wskazał ilości przesyłek do 50g – 580 szt oraz zwrotów przesyłek do 50 g – 1228 szt. Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy ilości zwrotów przesyłek poleconych ekonomicznych krajowych gabaryt A znacznie przekraczające ilości przesyłek poleconych ekonomicznych krajowych gabaryt A są zamierzone przez Zamawiającego czy też jest to błąd wymagający poprawy?

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 16:**

1. Zamawiający nie precyzuje formularza cenowego, poprzez wskazanie kontynentu oraz kraju przeznaczenia.
2. Zamawiający nie precyzuje formularza cenowego, poprzez wskazanie kontynentu oraz kraju przeznaczenia.
3. Zamawiający informuje, iż dane podane w formularzu cenowym są poprawne.

Ponadto, Zamawiający informuje, iż w §5 ust. 8 pkt 1) wprowadzono zdanie drugie o treści: „(...) *W związku z powyższym przesyłkę terminową odebraną od* ***Zamawiającego,******Wykonawca (****jeżeli nie jest operatorem wyznaczonym) nada w tym samym dniu u operatora wyznaczonego”,* a także wprowadzono w §5 ust. 14 o treści:

*„14.* ***Wykonawca****, na każde żądanie* ***Zamawiającego****, przekaże* ***Zamawiającemu*** *kwartalne raporty (do 15 dnia następnego miesiąca kalendarzowego) obejmujące informacje o liczbie osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełen wymiar czasu pracy, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia”.*

**Zamawiający przypomina, iż w/w odpowiedzi i zmiany SIWZ, przekazane Wykonawcom stanowią integralną część SIWZ i wiążą Wykonawców.**

Ponadto, zważywszy, że powyższa zmiana treści SIWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający przedłuża termin składania ofert **do dnia 23.11.2015r. do godz. 10:30.**

W związku z tym, dokonuje się zmiany w dziale XI SIWZ pkt 1 oraz pkt 2 w zakresie godziny składania ofert oraz godziny ich otwarcia.

Wiążące są następujące terminy i godziny:

**- składanie ofert: do dnia 23.11.2015r. do godz. 10:30.**

**- otwarcie ofert: dnia 23.11.2015r. o godz. 11:00.**

Miejsce składania ofert oraz miejsce ich otwarcia nie ulega zmianie.

*Jednocześnie przypominam o konieczności odpowiedniego skorygowania gwarancji bankowej lub innego dokumentu gwarantującego zapłatę wadium w zakresie daty jego ważności.*

*Załączniki:*

1. Zmieniony formularz oferty
2. Zmieniony projekt umowy
3. Zmieniony formularz cenowy

*Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy wyjaśnienie treści siwz ,* ***dnia 18.11.2015r.***

*- zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Brzegu:* [*http://powiat.brzeski.opolski.sisco.info/*](http://powiat.brzeski.opolski.sisco.info/)

*- przekazano drogą elektroniczną Wykonawcy, który złożył wniosek*

STAROSTA

(---)

Maciej Stefański
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