PROTOKÓŁ NR XXXVI/17

Z SESJI RADY POWIATU BRZESKIEGO

W DNIU 21 GRUDNIA 2017 r.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 1000 w Muzeum Piastów Śląskich w Brzegu**,**  a zakończyła się

o godzinie 1300 .

Ustawowy skład Rady - 21 radnych

Obecnych - 20 radnych

Nieobecnych - 1 radny ( lista obecności stanowi **zał.** **nr 1** do protokołu.)

Ponadto w sesji udział wzięli zaproszeni goście i służby Starosty.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad sesji oraz stwierdzenie ich prawomocności.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad z dnia 30.11.2017 r.
4. Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu, bieżącej działalności oraz realizacji uchwał Rady Powiatu Brzeskiego.
5. Wnioski, interpelacje i zapytania radnych.
6. Raport z wykonania „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Brzeskiego za lata 2013 -2016, prezentacja „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Brzeskiego na lata 2017 – 2020 z perspektywą do 2024 roku” wraz z prognozą oddziaływania projektu Programu na środowisko - ref. mgr Marta Stelmach - Orzechowska Kierownik zespołu - „Ekologika” Pracowni analiz przestrzennych i środowiskowych w Opolu.
7. Wieloletnia prognoza finansowa Powiatu Brzeskiego:
8. opinia RIO,
9. opinie i wnioski komisji,
10. dyskusja,
11. podjęcie uchwały .
12. Budżet Powiatu Brzeskiego na 2018 r. :
13. opinia RIO,
14. opinie i wnioski komisji,
15. dyskusja,
16. podjęcie uchwały.
17. Podjęcie uchwał w sprawie:
18. przyjęcia „Programu ochrony środowiska dla Powiatu Brzeskiego na lata 2017-2020 z perspektywą do 2024 roku” ( druk nr 1),
19. rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych w 2018 r. (druk nr 2),
20. wyrażenia zgody na przystąpienie przez Powiat Brzeski do realizacji projektu partnerskiego ( druk nr 3),
21. zmieniająca uchwałę w sprawie obsługi finansowo – kadrowej ( druk nr 4),
22. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Brzeskiego na rok 2017 (druk nr 5),
23. wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2017 ( druk nr 6),
24. zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Brzeskiego na rok 2018 (druk nr 7).

10. Odpowiedzi Starosty na wnioski, interpelacje i zapytania radnych.

11. Wnioski, informacje i oświadczenia radnych.

12. Zamknięcie obrad sesji.

Przebieg obrad:

**Do pkt.1.**

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk otworzył obrady XXXVI posiedzenia Rady Powiatu Brzeskiego . Przywitał zaproszonych gości i służby Starosty. Stwierdził, że na sali obrad znajduje się 20 radnych,

a więc kworum, przy którym podejmowanie uchwał jest prawomocne.(Radni nieobecni: N. Demska).

**Do pkt.2.**

Starosta M. Stefański – wniósł o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXVII/213/17 z dnia 16 marca 2017 r. w sprawie określenia zadań , na które przeznacza się środki przekazane przez Prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z uwzględnieniem plany finansowego Funduszu.

Rada jednogłośnie przyjęła wniosek.

Rada jednogłośnie przyjęła zaproponowany porządek obrad wraz ze zmianami.

**Do pkt.3.**

Rada jednogłośnie przy 1 głosie wstrzymującym się przyjęła protokół z obrad z dnia 30.11. 2017 r.

**Do pkt.4.**

Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu stanowi **zał. nr 2** do protokołu.

Radny D. Socha – nawiązał do zadań realizowanych w BCM – posiedzenie 5.12.17 r. pkt.13 – *czy termin zostanie dotrzymany . Czy ta inwestycja jest nadzorowana przez WIR czy służby BCM.*

Budowa bloku operacyjnego – str.8 pkt.19 – *proszę więcej informacji.*

Wicestarosta J. Golonka – *tą inwestycję prowadzimy my jako powiat , nadzoruje WIR , będzie zgodnie z tym przedłużonym terminem zakończone .*

Sekretarz G, Prorok – *jeżeli chodzi o informatyzację, to sieć pierwszy etap jest zakończony i odebrany . Już przygotowujemy przetarg do drugiej, czyli już do zakupu sprzętu i jest pierwsza jaskółka , że nasz projekt też został zatwierdzony więc ruszamy z drugą częścią e-szpitala . Jeżeli chodzi o blok operacyjny pierwszy przetarg był unieważniony z tego względu, że zgodnie z tym terminem, który obowiązywał daliśmy nawet 19 dni budować szpital mogą specjalistyczne właściwie jednostki, które mają doświadczenie w budowie takich bloków operacyjnych. Kwota którą myśmy zabezpieczyli zgodnie z kosztorysem prawie 10 milionów to przetarg pokazał , że jest to 3 miliony więcej. Jest powtarzany , ogłoszony kolejny przetarg i 8 będzie otwarcie tego drugiego przetargu .*

Radny R. Jończyk – posiedzenie z 12 .12.2017 – *dotyczy uchwał o zbyciu działek .*

Naczelnik I. Wiecheć – *to chodzi o działki , na które Państwo wyrażali zgodę na poprzedniej sesji na zbycie na terenie Grodkowa i w Brzegu i dodatkowo działki na terenie SOSW o wartości poniżej 100.000 zł.*

Radny T. Zeman – str.8 pkt.19 – skąd *wynika kwota 9.819.000 jeżeli chodzi o zabezpieczone środki na realizację . Czy warunki postepowania w tym drugim przetargu zmieniły się, czy pozostały te same.*

Sekretarz G. Prorok – *cała budowla bloku operacyjnego to 14.700.000 ,ale to jest podzielone na budowlane i dostawę sprzętu . Ponieważ dostawa sprzętu wymaga aż 60 dni przetargu kiedy musi to na BIP wisieć , 14 dni stąd ten kosztorys opiewa na tą część budowa bloku operacyjnego ,ale tylko na budowlane rzeczy. Zostały kwestie doprecyzowane w związku z zapytaniami i z poprawkami został ogłoszony. Liczymy na korektę ceny.*

Radny T. Komarnicki – str.6 pkt.3 – *proszę o więcej informacji .*

Starosta M. Stefański – *nie ogłaszaliśmy się ,ale wiemy doskonale , że poważne mamy problemy ze zbywaniem nieruchomości, a ta nieruchomość jest duża . Szkoła prywatna myśli o wynajmie, ale za mniejsze stawki niż wyższa szkoła.*

Radny R. Jończyk – *myślę , że nic nie stało by na przeszkodzie mimo wszystko dać jakieś ogłoszenie ofertowe chociażby z racji spokojnego sumienia.*

Starosta M. Stefański – *dobrze damy ogłoszenie tylko musimy ustalić, czy sprzedajemy czy wynajmujemy .*

Radna C. Zdebik – pkt.6 str.6 – *pod czyj zarząd przejdzie sala gimnastyczna.*

Naczelnik I. Wiecheć – *myśmy już rozstrzygnęli przetarg na najem sali gimnastycznej i dlatego była decyzja wygaszająca trwały zarząd. Co prawda umowa nie jest podpisana jeszcze i powinna być podpisana w przyszłym tygodniu a jeżeli by nawet do podpisania nie doszło, to w decyzji mamy taki zapis , że administruje nadal szkoła do czasu sprzedaży lub zawarcia umowy najmu.*

Radny J. Niesłuchowski – *chciałem dopytać odnoście Jana Pawła na jakich to zasadach i jaki podmiot wyraził chęć dzierżawy.*

Naczelnik I. Wiecheć- *odbył się przetarg na najem . Okres umowy 10 lat , na naszym BIP jest jeszcze projekt tej umowy tak , że może się Pan zapoznać wraz z zaproszeniem do składania ofert i podmiot , który jest zainteresowany , który złożył ofertę to osoba fizyczna prowadząca działalność jako COCO* *DANCE szkoła tańca . Za najem 2,5 tysiąca zł. miesięcznie i był to jedyny podmiot , który w ogóle był zainteresowany . Doświadczenie pokazuje , że w przypadku Młynarskiej nie możemy się spodziewać ani kokosów, ani miliona osób chętnych ,bo to są duże obiekty, których utrzymanie kosztuje bardzo wiele.*

Radny J. Niesłuchowski- posiedzenie z 12.12.17 r. – pkt.21 *został sformułowany wniosek o zmianę w budżecie, a ja nie znajduję wzmianki na przedmiotowy temat. Czy Zarząd w tym temacie obradował, jeśli tak ,to w jakiej formie została podjęta decyzja.*

Wicestarosta J. Golonka – *rozumiem, że chodzi Panu o te wnioski dotyczące ul. Jana Pawła i wpisanie dodatkowych pieniędzy na DPS.*

Skarbnik B. Bednarz – *jeżeli chodzi o wnioski ,które zostały złożone na Zarządzie były one omawiane razem z projektem, natomiast jeżeli chodzi o zapis w protokole to tutaj trudno mi się odnieść do tego, ale były one omawiane i Zarząd rozpatrywał te wnioski.*

Radny J. Niesłuchowski- *w procedurze uchwalania budżetu wpisane jest , że Zarząd musi te wnioski rozpatrzyć , próżno tego szukać w sprawozdaniu z prac Zarządu. Jest natomiast inna informacja, że Zarząd przyjął do wiadomości , że Komisje pozytywnie zaopiniowały i to są bardzo rozbieżne informacje .*

*Skarbnik B. Bednarz - Zarząd przyjął informację , wnioski były omawiane – Zarząd rozpatrywał analizując możliwości, czy te wnioski uwzględniać . W przypadku jednego wniosku częściowo w projekcie budżetu ten wniosek już był uwzględniony, więc Zarząd negatywnie ustosunkował się do wniosku tego klubu, natomiast w drugim przypadku Zarząd też negatywnie się ustosunkował aczkolwiek prace będą w trakcie roku na ten temat prowadzone , żeby tą inwestycje ewentualnie wprowadzić. Natomiast na etapie projektu budżetu te dwa wnioski do projektu budżetu nie zostały uwzględnione w takim wydaniu jak zostały złożone, gdyż jeden częściowo był uwzględniony , drugi na tym etapie nie został zaopiniowany przez Zarząd do wprowadzenia autopoprawki.*

Starosta M. Stefański – *dwa wnioski zostały odrzucone i to powinno być wpisane w protokole , chyba to gdzieś umknęło i to trzeba uzupełnić.*

Radny J. Niesłuchowski – *proszę , żeby to zostało uzupełnione i Panie Starosto rozumiem , że wnioski zostały odrzucone.*

Skarbnik B. Bednarz – *mówię częściowo uwzględnione bez względu na to , że ten wniosek klub złożył już na komisji , regulacje w zakresie płac w tych dwóch placówkach już na etapie projektu , który Państwu został przedłożony 15 listopada już były uwzględnione więc mówię , że częściowo to zostało uwzględnione, bo regulacje były planowane w projekcie budżetu nie w tych kwotach , co Państwo wnioskowaliście, bo na taka możliwość budżetu na obecnym etapie nas nie stać.*

**Do pkt.5.**

Radny T. Róża – treść interpelacji stanowi **zał. nr 3** do protokołu.

Radny R. Jończyk – treść interpelacji stanowi **zał. nr 4** do protokołu.

Radny D. Socha – *nawiązując do dyskusji radnego J. Niesłuchowskiego a Zarządem chciałem dopytać, czy to chodzi o to , że w związku z tym , że będzie miasto planuje przebudowę ulicy Jana Pawła II chodzi o skrzyżowanie na ul. Piastowskiej to chodzi może o rondo ,żeby wykonać ,bo skręcić w lewo to jest bardzo duży problem. I tam mieszkańcy Brzegu mówili o tym , że jeżeli byłaby ta inwestycja robiona , żeby nasz Zarząd wsparł i byłaby możliwość zrobienia tego skrzyżowania.*

Radny T. Zeman- treść interpelacji stanowi **zał. nr 5** do protokołu.

Radny T. Komarnicki – treść interpelacji stanowi **zał. nr 6** do protokołu. Proszę o odpowiedz do czwartku za tydzień.

**Do pkt.6.**

Raport z wykonania „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Brzeskiego za lata 2013 -2016, prezentacja „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Brzeskiego na lata 2017 – 2020 z perspektywą do 2024 roku” wraz z prognozą oddziaływania projektu Programu na środowisko - ref. Pan Mariusz Orzechowski Orzechowska z zespołu - „Ekologika” Pracowni analiz przestrzennych i środowiskowych w Opolu.

Radny T. Komarnicki – przedstawił refleksje dotyczące omawianej problematyki i poruszył kwestie odpadów .

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk ogłosił 10 min. przerwę.

Obrady wznowiono.

**Do pkt. 7.a.**

Skarbnik B. Bednarz przedstawiła Uchwałę RIO w Opolu nt. opinii o przedłożonym projekcie uchwały o wieloletniej prognozie finansowej – **zał. nr 7** do protokołu.

**Do pkt.7.b.**

Opinie Komisji:

Oświaty – zaopiniowała pozytywnie .

Zdrowia – zaopiniowała pozytywnie .

Budżetowa- zaopiniowała pozytywnie.

Rozwoju i Gospodarki – zaopiniowała pozytywnie .

**Do pkt.7.c.**

Radny T. Zeman – *mam pytanie do Skarbnika ,czy zgodnie z przysługującym prawem będziemy się od tej opinii odwoływać .*

Skarbnik B. Bednarz – *nie ma potrzeby do odwołania. Opinia jest pozytywna jednakże skład orzekający ma zastrzeżenia co do realności jeżeli planowane dochody z tytułu sprzedaży mienia w 2018 i 2019 r. nie zostaną wykonane, wtedy nie osiągniemy wskaźników . Ale budżet jest materią ruchomą i będziemy w trakcie dokonywać potrzebnych zmian żeby te wszystkie wymagania spełnić jeżeli faktycznie te założenia planowanych dochodów nie zostaną osiągnięte.*

Radny T. Zeman – *pytam dlatego, bo chciałem się utwierdzić w przekonaniu , że zgadzamy się z tą opinią, która została przedstawiona przez RIO i rozumiem , że tak jest, a jeżeli tak jest ,no to faktycznie zastrzeżenia, które wskazane są w tej opinii budzi nasz uzasadniony niepokój . Ja przynajmniej ekspertem w dziedzinie budżetu nie jestem, ale faktycznie przytoczone tutaj informacje dotyczące chociażby kwoty długu, która na koniec 2018r. ma wynieść blisko 25 milionów złotych i jej wzroście o 172% w porównaniu do roku 2017r., czy chociażby kwestia związana z niewykonaniem dochodów majątkowych co w sposób bezpośredni ma przełożenie na wskaźniki te wskazane w WPF, które już na dobrą sprawę w tej chwili jeżeli porównujemy tutaj ten poziom dopuszczalny do planowanego mówię to o kolumnie 996 , 94 to widzimy , że tak naprawdę tylko setne procenta dzielą nas od tego poziomu dopuszczalnego jeżeli chodzi o dług. A wiemy doskonale , że na dochody chociażby tutaj te, które wpływają na wyliczenie tego wskaźnika właśnie mają dochody ze sprzedaży mienia a jak sprzedaż tego mienia i realizacja zaplanowanych dochodów wygląda no to wiemy i w związku z tym faktycznie myślę , że ta opinia jest przynajmniej dla nas jak ją tutaj czytamy budzi wątpliwości co do realności wykonania tego budżetu w latach kolejnych.*

Radny R. Jończyk – *ja tak ogólnie , bardziej technicznie i organizacyjnie. Nie wiem ,czy może nie tyle czy ma sens ,ale słysząc opinie poszczególnych komisji przed opinią RIO troszeczkę mam sam obiekcje do organizacji pracy na komisji. Myślę , że podczas prac komisji gdybyśmy te opinie mieli ja rozumiem, , że jest termin inaczej mogły by wyglądać też rozmowy , inaczej też zakładam mogłoby wyglądać głosowanie na samych komisjach. Dla mnie ten obraz jest teraz zdecydowanie pełniejszy po odczytaniu tych opinii niż wcześniej na spotkaniach komisji .Poddaję pod rozwagę , czy nie należało* *ustalać komisji w takim terminie, kiedy będzie opinia RIO ten obraz byłby bardziej czytelny dla nas wszystkich.*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk – *to jest wniosek Pana radnego ja tylko przypomnę, że w przeszłości opinie RIO czasami docierają dzień przed sesją.*

Radny K. Puszczewicz – *podzielam wątpliwości radnego R. Jończyka . Na naszej komisji zdrowia przy omawianiu budżetu były dwa głosy za , 2 przeciwko nie wiem jak by się sprawa potoczyła jak byśmy rzeczywiście tą opinię znali. Mam pytanie – a co będzie Pani Skarbnik jak powiat nie zrealizuje zaplanowanych dochodów w latach 2018 , 2019 – jaki będzie scenariusz i co przewidujecie Państwo w momencie niezrealizowania tych dochodów .*

Skarbik B. Bednarz – *oczywiście , że tak i tak jak wspomniałam budżet jest materią ruchomą i jeżeli pojawią się nowe okoliczności na nowo trzeba będzie weryfikować plan wydatków i wtedy trzeba będzie z niektórych zadań , z niektórych wydatków rezygnować żeby dostosować do wymogów przepisów wymagających ustawy o finansach publicznych.*

Radny K. Puszczewicz – *np. jakich* .

Skarbik B. Bednarz- *w zależności od tego ,jakie będą możliwości przepisowe będą to wydatki i bieżące i majątkowe . Na obecną chwilę mamy jak to nazywam pobożne życzenia zrealizować wykaz inwestycji ,który Państwo macie w załącznikach do uchwały budżetowej tj. kwestia zadań , na niektóre zadania już procedury zostały rozpoczęte, ale niektóre są w planie . Jeżeli nie osiągniemy planu dochodów analogicznie będziemy musieli korygować plan wydatków zarówno w zakresie i w majątkowym i w bieżącym. Na pewno nie zrezygnujemy z wydatków ,gdzie już jest na to zdanie zawarta umowa bądź wydatki związane z zatrudnieniem. Analogiczna sytuacja była rok temu i też w trakcie roku sami Państwo wiecie ile zmian dokonywaliście i Zarząd dokonywał ,by móc realizować budżet zgodnie z wymogami przepisów prawa.*

Radny J. Niesłuchowski – *Pani Skarbnik ja mam takie pytanie i właściwie proszę przypomnienie ,co się stanie jeśli nie spełnione zostaną przez powiat wymogi wynikające z art. 243 o finansach publicznych.*

Skarbik B. Bednarz- *jeżeli chodzi o art. 243 na etapie planowania już weryfikujemy ,czy te wymogi zostają spełnione i te wszystkie ruchy , które są wykonywane w budżecie, czy pozwalają na uchwalenie zgodnie z przepisami prawa budżetu.*

Radny J. Niesłuchowski – *Pani Skarbnik RIO wskazuje na uzasadnione zastrzeżenia, co do możliwości zrealizowania przez powiat kwot dochodu ze sprzedaży, a to ewidentnie wpływa na realizację wymogów 243 – co się stanie jeśli ta relacja nie zostanie zachowana to jakie są następstwa prawne.*

Skarbik B. Bednarz- *trudno mi odpowiedzieć na to pytanie ,bo nigdy do takiej sytuacji nie dopuściliśmy i myślę , że nie dopuścimy żeby te sankcje były . Było by, hipotetycznie rozmawiając, stwierdzenie naruszenia regulacji prawnych .Trudno mi na tym etapie odpowiedzieć . Po to tutaj jesteśmy, żeby nie dopuścić do takiej sytuacji .*

Radny J. Niesłuchowski- *jak ustawa stanowi w tym zakresie tak pytam i to chyba jako Skarbnik taką wiedzę Pani posiada.*

Skarbnik B. Bednarz – *hipotetycznie zgodnie z literą prawa, jeżeli taka sytuacja by wystąpiła w danej jst wtedy jest wdrażany program naprawczy*.

Radny J. Niesłuchowski- *czy zarząd komisaryczny.*

Skarbnik B. Bednarz- *nie , my sami możemy wdrożyć takie procedury chyba , że będziemy się uchylać jako jednostka ,wtedy RIO nam nakaże wdrożenie .*

Wicestarosta J. Golonka – *moje spostrzeżenie jako radnego – my do budżetu na 2018 r. musieliśmy wpisać wszystkie zadania, które panujemy pozyskać pieniądze z funduszy np. RPO , PROW ,czy inne nawet z programu rozwoju powiatowych i gminnych dróg. My zabezpieczamy pełną kwotę na to, mając nawet partnerów i te pieniądze potem 50 % wpływa od wojewody 25% od partnerów i one wpływają do naszego budżetu. My w tym budżecie mamy zapewnione 100% i jak nie będziemy mieli ze sprzedaży to pokryjemy . Jest to takie proste tłumaczenie jak ten budżet w ciągu roku funkcjonuje. A jak nie będziemy mogli zrealizować jakiegoś zadania, bo nie wygramy konkursu, to pieniądze znowu są do dyspozycji naszej. Ja nie chciałbym nie wygrywać konkursów, ale mamy taka świadomość , że niektórych po prostu nie wygramy, bo takie jest życie, a może nawet będą problemy z wykonawcami itd. bo teraz rynek znowu zaczyna być inny. A to co jest tak jak Pani skarbnik powiedziała ,to co jest w obrębie stałych wydatków ,czyli płace itd. to muszą być zapewnione. A jeszcze kwestia związana ze sprzedażą majątku – my ten majątek mamy ja już kiedyś mówiłem to, co mamy nie pokazywać, że chcemy go sprzedawać , my go pokazujemy i jest to majątek rzędu ok. milion złotych i jeśli ktoś nie będzie chciał kupować to na siłę nie będziemy sprzedawać .*

Skarbnik B. Bednarz- *do wypowiedzi Pana wicestarosty – 736.850 zł tyle mamy planowane na 2018 r. dochodów ze sprzedaży mienia . Pozostałe to są środki z dotacji . RIO musi wskazać na obawy jakie są i one są znane i Zarządowi i Państwu.*

Radny J. Niesłuchowski- *szpital jest dla nas priorytetem i bez nowego bloku operacyjnego groziło mu zamknięcie przypomina Starosta M. Stefański uzasadniając duże planowane wydatki w BCM. Kolejno oczywiście kwota będzie zależna od tego, jaką cenę osiągniemy w przetargu na budowę bloku operacyjnego, która jest najdroższym zadaniem . Panie Starosto ,Pan te słowa wypowiedział i zostały one wydrukowane w prasie 27 grudnia 2014 r. Pani Skarbnik to, o czym Pani mówi , że w tym roku udało się to jakoś spiąć to jest fakt , nie chcę użyć , że dzięki temu ,ale dlatego, że my z tych papierowych pieniędzy, które ja tak nazywam nie pierwszy raz, które są wpisane w budżet nie uruchomiliśmy ,ani w 2015, ani w 2016, ani w 2017 tych naszych sztandarowych inwestycji ,o których mówił Starosta już w 2014r. czyli nie rozpoczęliśmy budowy bloku operacyjnego, którą mieliśmy w budżecie 2014 , 2015, 2016 , 2017 a łopata nie została do dzisiaj wbita . To , że te środki nie zostały uruchomione to kolejno też, ale to już obiektywna przesłanka i tutaj też do mnie jaskółki zaćwierkały, że z tą informatyzacja to ruszy i to nas cieszy, ale tylko dlatego nie mieliśmy tak dużych kłopotów, bo nie uruchomiliśmy najzwyczajniej w świecie tych środków już w tym roku. Jak te inwestycje naprawdę ruszą, a w kontekście tego przetargu, który raz się już odbył i tego co się dzieje na rynku budowlanym aktualnie gdzie ceny najczęściej są wyższe od tych w kosztorysie co pokazał ten pierwszy przetarg. Tak przypuszczam no niestety my będziemy jeśli będziemy chcieli realizować tą inwestycję będziemy musieli przeznaczyć na budowę bloku operacyjnego więcej niż mamy w budżecie i jak te środki zostaną uruchomione to będzie tak jak tutaj jest napisane w tej opinii , że o 172% wzrośnie dług powiatu w 2018r. i w 2019 też wzrośnie i powiem tak ,może nas i tego Zarządu nie być, tutaj w Radzie powiatu Was i co jako Rada zostawimy kolejnej Radzie ,która będzie. To nie jest prezent, to jest takie kukułcze jajo powiem szczerze , które rzutować będzie na możliwości inwestycyjne potem kolejnych zarządzających. I to jest powiem szczerze dla mnie przykre, bo ta sytuacja ona się nie wzięła ni stąd ni z owąd dziś , na to trzeba było Panie Starosto trochę popracować, bo w innych powiatach ten blok operacyjny jest zrealizowany i praktycznie jesteśmy chyba ostatnim powiatem gdzie tego bloku nie ma i to jest chyba najzwyczajniej w świecie przykre, a to są po prostu złe decyzje zarządcze i w takim kształcie my tego budżetu , waszego budżetu ,który wyście przygotowali mimo, że jest tak kilka zadań, o które żeśmy wnioskowali w takim kształcie nie możemy go poprzeć, tej wieloletniej prognozy finansowej.*

Starosta M. Stefański – *Panie radny ja też chętnie się cofam do przeszłości i nie mam sklerozy więc dokładnie pamiętam co mówiłem . 2014 r. rzeczywiście projekt bloku był taki jak powinien być, ale rzeczywiście bardzo kosztowny . Nie było jeszcze tej edycji tych dużych pieniędzy ,które miały przyjść z unii i ten projekt uważaliśmy, że przynajmniej 80 lub 75% skorzystamy z projektów unijnych na budowę bloku operacyjnego i doszliśmy do wniosku , że może mercedes nie, ale z górnej półki ten blok operacyjny był tak zaprojektowany . No niestety wiemy doskonale , że edycja przyszła z UE , ale nie w kierunku tak jak myśmy myśleli budowy bloku , ewentualnie urządzenia ,takie pośrednie rzeczy i dlatego musieliśmy to modyfikować czyli ten projekt musieliśmy trochę odchudzić ponieważ nie wzięliśmy pod uwagę byliśmy pewni , że jednak z projektu skorzystamy a tu okazuje się , że z projektu nie możemy skorzystać , że po naszej stronie jest prawie 100% wydatków , może nie 100% bo te 10.15 do 20% to są te urządzenia medyczne gdzie my już wchodzimy w te projekty i już mamy niejednokrotnie wygrane te projekty . Więc dlatego ta procedura jakby poszła. Zaczęliśmy to odchudzać, a druga kwestia to prolongowano nam blok operacyjny, bo mieliśmy wymóg, że natychmiast ten blok powinien być nowy , my mamy blok operacyjny tylko rzeczywiście na XXI wiek to on się i wszyscy się zgadzamy nie nadaje. Pytanie do Ciebie jest takie, czy ty chcesz tego bloku operacyjnego czy nie , bo chyba chcesz ,więc ten blok operacyjny zrobimy . Pojawiły się nowe pomysły nie chcę mówić , bo jak wspomniałem jak za dużo się mówi to potem to nie wychodzi . Są pewne pomysły i mam nadzieję , że ten blok operacyjny w tym roku ruszy z kopyta znaczy w przyszłym i z tą łopatą to nawet możesz ze mną ją wkopać, ale trzeba zagłosować za budżetem . Starosta przypomniał inwestycję budowy stadionu w Brzegu.*

Radny K. Puszczewicz – *Panie Starosto w większości swojej wypowiedzi jest w jednym momencie racja, którą chcę Panu przyznać , rzeczywiście tak jak wspominał Pan ile razy rozmawialiśmy o szpitalu ,to wszyscy byliśmy zatroskani tym szpitalem i nikt nigdy nie chciał likwidować i prawdą jest to co Pan powiedział , że jak gdzieś wspominaliście Państwo w dyskusji nawet o likwidacji ,to z naszej strony i ja się wypowiadałem , że absolutnie nie jest to możliwe . Szpital musi być w powiecie , ludzie muszą się leczyć , blok operacyjny jest bardzo ważny .Nasze zatroskanie wynika z opinii RIO, która do tego jest upoważniona i jeżeli w opinii RIO czytamy dziś , że działania, które przez te wszystkie lata nie przynoszą żadnego rezultatu to proszę nie zastanawiać się dlaczego rozmawiamy i pytamy i szereg uwag w dalszym ciągu jest z naszej strony* ,*bo to Pan z Zarządem decydujecie o tych kwestiach .*

**Do pkt.7.d.**

Na sali obrad znajduje się 20 radnych.

Rada 15 głosami za przy 5 wstrzymujących się podjęła uchwałę **Nr XXXVI/277/17** stanowiącą **zał. nr 8**  do protokołu.

**Do pkt.8.a.**

Skarbnik B. Bednarz – przedstawiła opinię RIO nt. opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej na 2018 r. i opinii o możliwości sfinansowania deficytu określonego w projekcie uchwały budżetowej – **zał. nr 9 i 10** do protokołu.

**Do pkt.8.b.**

Opinie Komisji :

Oświaty – zaopiniowała pozytywnie .

Zdrowia – zaopiniowała pozytywnie .

Budżetowa- zaopiniowała pozytywnie.

Rozwoju i Gospodarki – zaopiniowała pozytywnie .

Skarbnik B. Bednarz przedstawiła wnioski ,które wpłynęły z Komisji .

*Zarząd negatywnie zaopiniował wnioski na etapie projektu budżetu z tego względu , że częściowo jeżeli chodzi o podwyżki dla pracowników DPS już projekt je zakładał w części regulacje płac dla tych dwóch placówek dlatego tutaj nie zasadne było jeszcze raz dodatkowo kwoty zwiększać natomiast wniosek proponowany co do kwot po prostu nie był realny do planowania w budżecie z tego względu, że żądania jakie były we wniosku to były nierealne dla naszego budżetu do uwzględnienia. W projekcie budżecie już tak na marginesie były założenia dla wszystkich naszych jednostek organizacyjnych powiatu brzeskiego więc wyodrębnienie , wyszczególnienie tylko dwóch jednostek, które by były wielokrotnie wyższe regulacje niż planowane w innych jednostkach .*

*W temacie drugiego wniosku również na tym etapie Zarząd negatywnie zaopiniował ten wniosek z tego względu , że jeszcze trwają rozmowy i też ten temat tak jak wcześniej wyjaśniał Pan wicestarosta będzie kontynuowane w trakcie roku więc w trybie zmian ewentualnie do budżetu, a nie na etapie projektu budżetu.*

**Do pkt.8.c.**

Radny T. Komarnicki – *zwracam się do Zarządu – powiem tak jak sportowiec – Zarząd jest prezesem dużego klubu sportowego , pakujecie w ten klub dużo pieniędzy , modernizujecie , budujecie , macie klub sportowy ,gdzie zawodnicy solidnie starają się i grają i przez wiele lat nic się nie zmienia , ciągle klub przynosi deficyt ,a trener ciągle jest ten sam . Jest to praktycznie nie do zrozumienia . Jutro jest posiedzenie rady społecznej BCM gdzie w dokumentach czytam , że znowu planowana jest strata w szpitalu na 1.500.000 . Tu w tym sprawozdaniu z opinii RIO dwie kartki dotyczą BCM , to co Pani skarbnik powiedziała to dotyczy sprzedaży majątkowej ja to rozumiem wszystko i zgadzam się z Panią. Bardzo Pani współczuje , bo ułożyć tą układankę tak , żeby to tam zgrało to trzeba naprawdę dużo pracy, ale czytam , że jutro znowu rada ma przegłosować stratę 1.500.000 no i co z tym budżetem. No to jaki ruch robią prezesi klubu , chociaż w tym względzie wszystkie sytuacje zewnętrzne rozumiemy , to co Pan Starosta powiedział , konieczności ale nie robimy prostych rzeczy żeby spróbować , żeby naprawić tą sytuację . Audyt zamawialiśmy za grube pieniądze , dalej mamy sytuację jaka mamy i to się ciągle co roku powtarza i przy rozmowie o budżecie wam się obrywa. Ja po prostu nie umiem zrozumieć tej sytuacji.*

Radny T. Zeman – *Pani Skarbnik mam pytanie mówimy tutaj o naszym wniosku przypomnę pozytywnie zaopiniowanym przez komisje budżetową i rozwoju i gospodarki, a odrzuconym finalnie przez Zarząd Powiatu Brzeskiego, a dotyczą podwyżek dla pracowników w DPS . Pani skarbnik w* *projekcie budżetu na rok 2017 w pozycji pomoc społeczna i wynagrodzenia i składki od nich naliczane zapisana była kwota 4.362.000 natomiast w projekcie budżetu na rok 2018 ta kwota spada o 200.000. Gdyby mi Pani potrafiła wytłumaczyć , bo może ja czegoś nie rozumiem , ale obniżenie tej planowanej kwoty o 200.000 nijak się ma do słów , które zostały tutaj wypowiedziane, że są zaplanowane podwyżki .*

Skarbnik B. Bednarz – *jeżeli chodzi o zmianę w projekcie w porywaniu do roku poprzedniego są zmiany Państwo może tego nie widzicie, ale w tych dwóch DPS bardzo wiele osób odeszło na emerytury, którzy mieli dużo wyższe wynagrodzenia więc to też będzie miało przełożenie na fundusz płac, bo nowo zatrudnieni już nie mają tych kwot. Na dzień dobry w budżecie osoby przyjmowane mają tą pensję, która wynika z obecnie obowiązujących stawek dla wynagrodzenia minimalnego więc nie dochodzą też kwoty związane z wysługą . Druga sprawa jest kilka osób i tą praktykę też stosujemy w ramach robót publicznych, gdzie jest później refundacja , która zmniejsza fundusz płac . Ta rotacja powoduje też , że fundusz płac może tylko porównując dwie dane wykazuje spadek ,aczkolwiek na pewno też założenia są bo tak jak wiemy nie ma pełnej obsady i nie będzie pełnej obsady w tych jednostkach więc też jest brzydko to nazwę, ale jest to korzyść na etatach.*

Radny T. Zeman – *pozostaje mi tylko wierzyć w te zapewnienia , że pomimo tego , że kwoty nie są zapisane, to faktycznie dla tych pracowników znajdą się pieniądze na podwyżki i takie też informacje przekażemy, bo Państwo doskonale wiecie , że występowaliśmy w imieniu tych pracowników. Natomiast przechodząc już do budżetu jako całości to niewątpliwie cieszy ilość środków przeznaczonych na inwestycje . Kwota 17 milionów faktycznie jest kwota , którą możemy się cieszyć bo faktycznie od dawna tak dużych kwot na wydatki majątkowe właśnie związane z inwestycjami zakupami inwestycyjnymi nie było w naszym budżecie i to niewątpliwie cieszy. Mnie osobiście cieszy najbardziej fakt , że planowana jest realizacja zadania związanego z remontem drogi powiatowej w gminie Grodków na odcinku Strzegów – Bogdanów i mam głęboką nadzieje , że realizacji tej inwestycji dojdzie . Musimy zwrócić uwagę na opinie RIO opinię z uwagami wobec, których też nie możemy przejść obojętnie . Są tutaj również informacje , które dotyczą BCM i sytuacji tak naprawdę pogarszającej się mówimy tutaj o wysokości chociażby zobowiązań wymagalnych, które z kwoty 2.300.000 w chwili obecnej wynoszą już 3,5 miliona ,co niewątpliwie w pewnych okolicznościach może również stać się zobowiązaniami powiatu brzeskiego czyli nas oczywiście o takich rozwiązaniach ustawowych również się pisze w tej opinii. Wobec tak jak powiedziałem tej opinii nie możemy być obojętni , ,musimy je również akceptować, to są opinie wydane przez niezależną Państwową instytucję RIO, której zadaniem jest prowadzenie nadzoru nad przestrzeganiem jak tutaj ustawy o finansach publicznych jeżeli stamtąd z tego środowiska wychodzi taki sygnał, to my również musimy wsiąść to pod uwagę. Duże pieniądze przeznaczone na inwestycje w szpitalu- faktycznie nie można mieć w żaden sposób pretensji , że to w 100% będą inwestycje realizowane z naszych środków. Być może faktycznie programy unijne no nie dają szansy realizacji tych inwestycji przy współfinansowaniu zewnętrznym , pozostaje mieć nadzieje , że nakłady te przeniosą się na wynik finansowy szpitala, który w latach kolejnych być może będzie lepszy niż to ,co planowane jest chociażby na ten rok, co widzimy również w tych informacjach. Kończąc swoją wypowiedz pozostaje tutaj wierzyć, że zaplanowane inwestycje uda się zrealizować , środki które są po tej stronie dochodowej wpłyną do budżetu ,będą te pieniądze na realizację tych inwestycji i oby te inwestycje a mówię tu w szczególności o tej drogowej , która od wielu lat czeka na realizację udało się zrealizować i to będzie sukces myślę , że nas wszystkich, którzy o tą inwestycję od wielu lat zabiegali i na to liczymy.*

Radny J. Niesłuchowski – *zacznę od opinii , kolejne uwagi praktycznie te same i odnosząc się do tego co mówił Starosta Golonka dlaczego mamy nie pokazywać tych dochodów z tytułu potencjalnej możliwości zbycia nieruchomości, a dlaczego mamy pokazywać, bo rynek zweryfikował te nasze wszystkie oferty, a my w czambuł powtarzamy praktycznie to ,a papier wszystko przyjmie , mimo , że jak cytuję kilkukrotnie różne składy orzekające RIO zwracały uwagę na wadliwe planowanie dochodów z tego tytułu i sytuacja utrzymuje się w powiecie od lat. Sytuacja , trudna sytuacja tutaj też cytuje finansowa BCM – brak efektów prowadzonych dotychczas oszczędności i racjonalizacji wydatków jak również znaczące zwiększenie planowego długu powiatu i znowu art., 243 nie bierze się znikąd. Bierze się niestety z braku nadzoru nad dyrektorem , my żeśmy o tym wielokrotnie mówili, a wy na tego dyrektora nie macie ja to tak przynajmniej odbieram jakiegokolwiek wpływu i to jest nie do przyjęcia. My wnioskowaliśmy kilkakrotnie o zmianę na tym stanowisku tylko z tym dyrektorem to jest tak jak w takiej opowieści o dyrektorze i radzie nadzorczej i trzech kopertach. Ustępujący dyrektor zostawił następnemu trzy koperty i mówi jak będzie cię rada rozliczać to wyjmuj pierwszą , druga trzecią . Rada go rozlicza , źle idzie ,wyjął pierwsza kopertę – zwal wszystko na poprzednika , trochę tak było , restrukturyzacja Grodkowa ,o czym dyrektor mówił chyba ze dwie sesje temu , znowu jest źle , wyciąga drugą –przygotuje program naprawczy . Przygotował jeden, nie rozliczyliście go z niego , przygotował ostatnio drugi , nie wiem czy go rozliczycie no i w końcu znowu go męczą , znowu nie robi jak trzeba jak ten dyrektor , który jest i wyciąga trzecią kopertę. Czyta – przygotuj trzy koperty dla swojego następcy. I ja mam nadzieje , że ta trzecia koperta wkrótce zostanie wykorzystana przez was i podejmiecie decyzje , która mam wrażenie w jakiś sposób polepszyła by sytuację BCM gdyż aktualne zarzadzanie i zresztą brak nadzoru z waszej strony i o efektach czytać w RIO. Co do naszego wniosku do budżetu i tego , że on nie znalazł odzwierciedlenia w budżecie. Panie Starosto naród tak jak w Rzymie było chce chleba i igrzysk tylko z tym chlebem widzę gorzej niż z tymi igrzyskami. Bo 100.000 na promocję dodatkowo się znalazło, a 100.000 na chleb dla tych mieszkańców z którymi i my i wy się spotkaliśmy to na dziś się nie znalazło. My będziemy monitorować czy te 400.000 się dla nich w budżecie znajdzie, bo jak trzeba to spotkamy się z nimi na tej sali żeby ten chleb dla nich się znalazł. Panie Starosto dwoma rękami popieram budowę tego bloku operacyjnego tylko idzie to wam strasznie po grudzie .Trzymam kciuki żeby wyszło.*

Do pkt.8.d.

Na sali obrad znajduje się 20 radnych.

Rada 15 głosami za przy 5 wstrzymujących się podjęła uchwałę **Nr XXXVI/278/17** stanowiącą **zał. nr 11**  do protokołu.

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk ogłosił 8 min. przerwy .

Obrady wznowiono.

**Do pkt.9.a.**

Na sali obrad znajduje się 18 radnych.

Opinie komisji:

Oświaty – zaopiniowała pozytywnie .

Zdrowia – zaopiniowała pozytywnie.

Budżetowa – zaopiniowała pozytywnie.

Rozwoju i Gospodarki – zaopiniowała pozytywnie.

Powiatowa Rada Działalności Pożytku Publicznego w Brzegu - zaopiniowała pozytywnie.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXXVI/282/17** stanowiącą **zał. nr 12** do protokołu.

**Do pkt.9.b.**

Na sali obrad znajduje się 19 radnych.

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała

Zdrowia – zaopiniowała pozytywnie.

Budżetowa – zaopiniowała pozytywnie.

Rozwoju i Gospodarki – zaopiniowała pozytywnie.

Powiatowa Rada Działalności Pożytku Publicznego w Brzegu - zaopiniowała pozytywnie.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXXVI/283/17** stanowiącą **zał. nr 13** do protokołu.

**Do pkt.9.c.**

Na sali obrad znajduje się 19 radnych.

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała

Zdrowia – zaopiniowała pozytywnie.

Budżetowa – zaopiniowała pozytywnie.

Rozwoju i Gospodarki – zaopiniowała pozytywnie.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXXVI/284/17** stanowiącą **zał. nr 14** do protokołu.

**Do pkt.9.d.**

Na sali obrad znajduje się 19 radnych.

Autopoprawka Zarządu- w paragrafie 1 powinno być w Nr XIII/109/15.

Opinie komisji:

Oświaty – zaopiniowała pozytywnie.

Zdrowia – nie opiniowała.

Budżetowa – zaopiniowała pozytywnie.

Rozwoju i Gospodarki – zaopiniowała pozytywnie.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXXVI/285/17** stanowiącą **zał. nr 15** do protokołu.

**Do pkt.9.e.**

Na sali obrad znajduje się 18 radnych.

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała.

Budżetowa – zaopiniowała pozytywnie.

Rozwoju i Gospodarki – zaopiniowała pozytywnie.

Rada jednogłośnie przy 1 głosie wstrzymującym się podjęła uchwałę **Nr XXXVI/286/17** stanowiącą **zał. nr 16** do protokołu.

**Do pkt.9.f.**

Na sali obrad znajduje się 18 radnych.

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała.

Budżetowa – zaopiniowała pozytywnie.

Rozwoju i Gospodarki – zaopiniowała pozytywnie.

Rada jednogłośnie przy 1 głosie wstrzymującym się podjęła uchwałę **Nr XXXVI/287/17** stanowiącą **zał. nr 17** do protokołu.

**Do pkt.9.g.**

Na sali obrad znajduje się 19 radnych.

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała.

Budżetowa – zaopiniowała pozytywnie.

Rozwoju i Gospodarki – zaopiniowała pozytywnie.

Rada jednogłośnie przy 3 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę **Nr XXXVI/288/17** stanowiącą **zał. nr 18**  do protokołu.

**Do pkt.9.h.**

Na sali obrad znajduje się 19 radnych.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXXVI/289/17** stanowiącą zał. nr 19 do protokołu.

**Do pkt. 10.**

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zostaną udzielone na piśmie.

**Do pkt.11.**

Radny J. Niesłuchowski – *Rada jednogłośnie przyjęła plan pracy Rady na 2017 r. i stosownie do tego planu tematem grudniowej sesji miała być aktualna sytuacja BCM , plan pracy Komisji i Rady Powiatu na 2018 r. i trudno tych tematów szukać w porządku obrad dzisiejszej sesji. Kto i dlaczego zdecydował, bo chyba nie Rada , która ten plan uchwaliła , że te punkty nie będą realizowane.*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk – *zapewne Pana radnego pod koniec sesji nie było ostatniej, gdzie był zgłaszany wniosek wcześniej na komisjach informowaliśmy, aby temat z zakresu BCM przenieść na styczeń i Rada taki wniosek przyjęła . Jeśli chodzi o komisje stałe, to zadanie zgodnie ze statutem może być realizowane do końca stycznia .*

*Przypomnienie , że na sesji styczniowej komisje składają sprawozdanie z prac poszczególnych komisji.*

*Oczekuję na plany poszczególnych komisji.*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk zaprosił wszystkich na spotkanie wigilijne.

**Do pkt.12.**

Ponieważ porządek obrad został wyczerpany Przewodniczący Rady S. Kowalczyk zamknął obrady XXXVI posiedzenia Rady Powiatu Brzeskiego o godzinie 13 00.

Protokołowały:

Renata Kawarska

Iwona Wasilewska-Didyk

**Przewodniczący Rady**

**(\_\_\_)**

**Stanisław Kowalczyk**