**PROTOKÓŁ NR XXXIII /2013**

 **Z SESJI RADY POWIATU BRZESKIEGO**

 **W DNIU 27 CZERWCA 2013 R.**

 Sesja rozpoczęła się o godzinie 10 00 w Gimnazjum im. Polskich Olimpijczyków w Lewinie Brzeskim, ul. Zamkowa 3, a zakończyła się o godzinie 1410.

Ustawowy skład Rady - 21 radnych

Obecnych - 20 radnych

Nieobecnych - 1 radny - J. Kaczan (lista obecności stanowi **zał. nr 1** do protokołu)

Ponadto w sesji udział wzięli zaproszeni goście i służby Starosty.

Proponowany porządek obrad:

 1. Otwarcie obrad sesji.

 2. Przyjęcie porządku obrad.

 3. Przyjęcie protokołu z obrad z dnia 23 maja 2013 r.

 4. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu, bieżącej działalności oraz realizacji

 uchwał Rady Powiatu Brzeskiego .

1. Interpelacje i zapytania radnych.
2. Stan bezpieczeństwa w Powiecie Brzeskim :

 a) informacje powiatowych służb, inspekcji i straży;

 - ocena stanu bezpieczeństwa w Powiecie Brzeskim za rok 2012 - podinsp. Wł.

 Trzaskawski Komendant Powiatowy Policji w Brzegu,

 - informacja o stanie ochrony przeciwpożarowej Powiatu Brzeskiego w 2012 r. -

 st. bryg. A. Kwiatkowski - Komendant Powiatowy PSP,

 - ocena stanu sanitarnego Powiatu Brzeskiego za rok 2012 r. - p. B. Rozmus

 Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Brzegu,

 - działania Inspekcji Weterynaryjnej w celu zapewnienia bezpieczeństwa zdrowia i

 życia ludzi oraz gospodarki narodowej przed ciężkimi stratami na ternie powiatu

 brzeskiego w 2012 r. - lek. wet. Barbara Maj –Świerczyńska Powiatowy Lekarz

 Weterynarii,

 - informacja dotycząca działalności Powiatowego Inspektoratu Nadzoru

 Budowlanego w Brzegu w ramach szeroko pojętego bezpieczeństwa za 2012r. -

 - p. L. Dyba Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego,

 b) dyskusja.

7. Informacja dotycząca ochrony zabytków w Powiecie Brzeskim za 2012 r. - ref. p. R.

 Preis główny specjalista ds. ochrony zabytków w Starostwie Powiatowym w Brzegu.

1. Podjęcie uchwał :
2. Projekt uchwały Rady Powiatu Brzeskiego w sprawie informacji dotyczących bezpieczeństwa powiatu .
3. Projekt uchwały Rady Powiatu Brzeskiego w sprawie Powiatowego Programu Zapobiegania Przestępczości oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego na lata 2013- 2018
4. Projekt uchwały Rady Powiatu Brzeskiego w sprawie stanowiska wobec finansowania powiatowych inwestycji drogowych w nowej perspektywie finansowej Unii Europejskiej na lata 2014 – 2020
5. Projekt uchwały Rady Powiatu Brzeskiego w sprawie przeznaczenia mienia rozwiązanego Zespołu Szkół Rolniczych w Żłobiźnie
6. Projekt uchwały Rady Powiatu Brzeskiego w sprawie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Brzeskiego
7. Projekt uchwały Rady Powiatu Brzeskiego w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej
8. Projekt uchwały Rady Powiatu Brzeskiego w sprawie zmian budżetu Powiatu na 2013 r.
9. Projekt uchwały Rady Powiatu Brzeskiego w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały nr XVII/112/12 Rady Powiatu Brzeskiego z dnia 23 lutego 2012 r. w sprawie zasad ustalania obowiązkowego tygodniowego wymiaru godzin dydaktycznych dla nauczycieli wymienionych w art. 42 ust. 7 ustawy – Karta Nauczyciela i zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego .
10. Projekt uchwały Rady Powiatu Brzeskiego w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych .
11. Odpowiedzi Starosty na interpelacje i zapytania radnych.
12. Rozpatrzenie skarg.
13. Wnioski i oświadczenia radnych.
14. Zamknięcie obrad sesji.

**Przebieg obrad:**

**Do pkt. 1**

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz otworzył obrady XXXIII posiedzenia Rady Powiatu Brzeskiego . Przywitał zaproszonych gości i służby Starosty. Stwierdził, że na sali obrad znajduje się 20 radnych, a więc kworum, przy którym podejmowanie uchwał jest prawomocne. ( Nieobecny radny: J. Kaczan).

**Do pkt. 2**

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad , który Rada przyjęła jednogłośnie .

**Do pkt. 3**

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał pod głosowanie protokół z obrad z dnia 23 maja 2013r., który Rada przyjęła jednogłośnie.

**Do pkt. 4**

Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu, bieżącej działalności oraz realizacji uchwał Rady Powiatu Brzeskiego stanowi **zał. nr 2** do protokołu.

**Radny K. Puszczewicz** zwrócił się o wyjaśnienie kilku pytań :

- posiedzenie 23.05. pkt.1.- *ile wynosiła dotychczasowa dotacja. Podać ewentualną różnicę w dotacji między szkołą publiczną, a niepubliczną . Czy to chodzi o wszystkie szkoły niepubliczne czy jakąś konkretną , bo z tego zapisu nie wynika”.*

*Starosta M. Stefański – „dokładnie Naczelnik wyjaśni. Oczywiście różnice są szkół publicznych i niepublicznych.*

**Naczelnik Wydziału Oświaty M. Siek** – *dotacje dla szkół niepublicznych przyznawane są na podstawie wydatków bieżących mających miejsce w szkołach publicznych tego samego typu. Czyli wysokość dotacji uzależniona jest od typu szkoły , na którą przyznajemy dotację. Tą dotację przekazujemy w wysokości 50% tych bieżących kosztów , które są ponoszone w szkołach publicznych. Dotacje są różne , zależą od typu szkół , od wydatków w konkretnych typach szkół. Więc inne będą dla liceum ogólnokształcącego , inne dla technikum uzupełniającego , inne dla policealnej szkoły. Chodzi o wszystkie typy szkół niepublicznych , które mamy na terenie powiatu, które są prowadzone przez różne organy prowadzące.*

- posiedzenie 27.05. – pkt. 9 – „dlaczego akurat Brzeskie Stowarzyszenie Chorych na SM , czy nie było naboru , czy było jakieś ogłoszenie . Może by akurat dać szansę i innym . Tak jakoś zostało to ukierunkowane w jedną stroną . Skąd wiedziało to stowarzyszenie o tym , bo przecież chodzi o pieniądze , bo jeżeli być partnerem, to o jakie pieniądze chodzi”.

**Starosta M. Stefański** – *odpowie dyrektor PCPR A. Podgórny.*

- posiedzenie 27.05. – pkt.11- *ta kontrola była, bo jestem w posiadaniu protokołu , który przekazaliście mi Państwo w trybie dostępu do informacji publicznej w tamtym roku. Protokół wpłynął w okolicach lutego czy marca. Z protokołu wynika , że tak samo jak w szkole przy ul. Słowiańskiej były złe naliczenia , czy przekazana niewłaściwa informacja do SIO. Nie tak dawno poprawialiśmy uchwałę budżetową bo były podane nieprawdziwe dane na kwotę prawie 2,5 miliona złotych , tutaj na ponad 200 tysięcy są wymienione trzy szkoły i sprawa dotyczy aż 2009 roku. Tak , że to nie był jak było ze szkołą przy Słowiańskiej incydentalny jakiś wypadek czy powiedzmy pomyłka. To się ma aż od 2009 r. Dlaczego Rada nie była poinformowana wcześniej o tym.*

**Starosta M. Stefańskie** – *Panie radny to są dwie różne sprawy. Jedna sprawa to jest rzeczywiście to, co Pan mówi , była pomyłka ponieważ Pani dyrektor skalkulowała uczniów , pomnożyła razy dwa i naliczona subwencja była podwójnie.*

**Naczelnik Wydziału Oświaty M. Siek** – *ta kontrola dotyczyła przekazywania informacji i była przeprowadzana w szkołach specjalnych czyli w Zespole Szkół Specjalnych w Brzegu , w Specjalnym Ośrodku Szkolno- Wychowawczym w Grodkowie i głównie chodzi tutaj o kontrolę , ponieważ w szkole specjalnej uczeń musi mieć orzeczenie do kształcenia specjalnego. I w tym orzeczeniu określa się stopień niepełnosprawności jaką uczeń posiada . Jest tam takie stwierdzenie : „z uwagi na…”. W niektórych orzeczeniach , które otrzymują szkoły kiedy uczeń przychodzi z poradni od zespołów orzekających stwierdzenie ; „z uwagi na” były nieprecyzyjne. Chcę zaznaczyć , że te orzeczenia są nie tylko z naszych poradni , czyli z grodkowskiej czy z brzeskiej , ale również opolskiej , niemodlińskiej , nyskiej i szkoły na tej podstawie muszą zakwalifikować odpowiednio ucznia do odpowiedniej wagi. I przy tych nieprecyzyjnych określeniach szkoły kierowały się swoją opinią w sprawie ucznia . Często ten uczeń przechodził na kolejny etap edukacji w tym samym zespole , zmieniał tylko typ szkoły i czasami Urząd Kontroli Skarbowej zakwestionował np. , że skoro nie było precyzyjnego określenia z uwagi na upośledzenie umysłowe np. w stopniu lekkim , a szkoła zakwalifikowała jako stopień umiarkowany i znaczny, a to jest różnica w wadze, bo tu jest waga 1,4 a w umiarkowanych i znacznych jest 3,6. Albo w orzeczeniu nie było określone , że jest upośledzenie sprzężone czyli , że występują dwa upośledzenia z katalogu niepełnosprawności. A tu przy sprzężeniu waga jest 9,5 więc różnica na jednym uczniu to jest około 45 tysięcy . Zwróćmy uwagę , że to jest rok 2009 – jeszcze byli inni dyrektorzy w tych szkołach i tych uczniów było kilkoro . Nie są to takie błędy , że tego ucznia w ogóle nie było, że szkoła wykazała uczniów , których nie było. Orzeczenie np. nie było na dzień 30 czyli na dzień sprawozdawczy tylko pojawiło się 10 października i już UKS takie coś kwestionował. Natomiast takiego ucznia nawet nie można nie przyjąć do szkoły .*

**Starosta M. Stefański** – dopowiadając wypowiedź Naczelnika - *jakbyśmy nie przyjęli ,to byłaby afera żeśmy nie przyjęli. Te z poradni zaświadczenia albo później przychodziły , albo rodzice też nie dostarczali, a myśmy kontynuowali edukację . Z tego wynika to, co Naczelnik powiedział , że są inne wagi. Nie jest to oczywiście tłumaczenie , ale to w całej Polsce i to nie są kwestie poziomu, który my mamy do zapłacenia , ale tam są milionowe koszty niektórych zwrotów w niektórych gminach .*

**Radny J. Wrębiak** – *skala pomyłek to jest pięciu uczniów w Ośrodku i dwoje w szkole specjalnej. Jeżeli chodzi o subwencje , którą musimy zwrócić to ona dotyczy całego roku . Po prostu rozporządzenie jest tak nieprecyzyjne , które powoduje , że nawet jeżeli opinia wpłynie powiedzmy w miesiącu drugim , czy trzecim to i tak zwrot dotyczy całego roku.*

**Radny K. Puszczewicz** – *Szanowni Państwo, mnie nie interesują sprawy gdzieś tam w , czy innych miastach . Ja mam przed sobą protokół kontroli dotyczący powiatu brzeskiego i szkół podległych powiatowi brzeskiemu. Ja nie wgłębiam się w merytoryczne historie dzieci niepełnosprawnych czy upośledzonych . Natomiast zastanawiam się nad pewnym systemem kontroli , bo przy tej Słowiańskiej sami Państwo stwierdziliście , że gdzieś nie zafunkcjonował. I to był rok 2012 , ale okazuje się , że jakby z tym systemem kontroli mamy troszkę kłopotów już od dłuższego czasu, bowiem w pierwszym zdaniu tego protokołu pisze tak: w toku postepowania kontrolnego stwierdzono , że na wskutek wprowadzenia do systemu informacji oświatowej nieprawidłowych danych. Czyli gdzieś powiedzmy , albo ta kontrola nie tak funkcjonuje , albo jest pewien problem w wydziale oświaty. I zwracam uwagę na to, by w przyszłości do takich rzeczy nie dochodziło. Bo dzisiaj wziąć ponad 200 tysięcy złotych ok. 250 i zapłacić . Bo może być również subwencja w przyszłym roku o to pomniejszona , tylko powiat dzisiaj będzie musiał oddać te pieniądze , skąd. Jestem członkiem komisji budżetowej i tak się zastanawiam.*

**Wicestarosta R. Jończyk**- *kontrole były. Kwestia podejścia do tematu. Jeżeli mamy panie radny orzeczenie ,w którym jest nieprecyzyjnie określony stopień upośledzenia , albo jest ogólnie stopień upośledzenia, to w tym momencie musi ktoś podjąć decyzję , żeby to dookreślić. W diagnozie wyczytuje , no Pan akurat nie jest nauczycielem wiec trudno to tak do końca zrozumieć , jak może dookreślić to orzeczenie. Więc podejmuje pewne ryzyko. I tu jest kwestia – w naszych kontrolach myśmy tego nie kwestionowaliśmy , uznawaliśmy , że tak jest , że to upośledzenie jest sprzężone albo że to jest upośledzenie w stopniu umiarkowanym czy znacznym, czy lekkim. Okazuje się , że UKS miał pewne uwagi i co najgorsze, o czym mówi Pan Starosta powiedział kwestionuje nam cały rok. Czyli w momencie kiedy ten uczeń jest cały czas pod naszą opieką , pełni rolę nie tylko edukacyjną ale i opiekuńczą i dwa tygodnie , trzy spóźnienia z orzeczeniem powoduje to , że pieniądze zabierają nam za cały rok. Wiec tutaj w naszej kontroli myśmy takich rzeczy nie podnosili , uważaliśmy , że ten uczeń jest w naszej szkole od początku do końca więc dwa tygodnie nie powinno powodować jakiegoś zagrożenia. No niestety kontrola finansowa UKS pokazuje inaczej . Jesteśmy w stałym kontakcie z UKS gdzie powiedziano , że braki w budżecie państwa powodują , że nie ma zmiłuj się . Zabierają za wszystko wszystkie pieniądze i to , że Pan powiedział, że nie interesuje Pana co jest w innych gminach i samorządach to zgadzam się tylko , że jeżeli może to być jakaś linia obrony to powiem , że my jesteśmy w takim momencie , że mamy najmniejsze kwoty, które musimy oddawać . Pozostałe samorządy będą w dużo gorszej sytuacji. Nie wiem czy to jest jakiś element tłumaczenia się czy obrony , ale tak jest.*

**Radna J. Szuchta** – *też jestem dyrektorem szkoły , też jestem odpowiedzialna za finanse publiczne i wydaje mi się , że jeżeli czegoś nie wiem to dopytuję. Wydaje mi się , że jeżeli nie ma opinii w orzeczeniu , że jest to rzeczywiście upośledzenie umiarkowane , znaczne lub lekkie, to po prostu dzwonię do dyrektora poradni i pytam dokładnie – proszę o dookreślenie. Wydaje się , że tutaj w jakiś sposób jednak trzeba uczulić dyrektorów wszystkich szkół , żeby czytali precyzyjnie , a jeżeli czegoś nie wiedzą to żeby dopytywali. Wydaje mi się , że 240.000 to są bardzo duże pieniądze i to nie ma usprawiedliwienia niestety . Z wypowiedzi Pana Starosty wynika, że to my wszyscy jesteśmy dobrzy tylko wina jest systemu , że nie ma w budżecie pieniędzy dlatego my musimy te pieniądze zapłacić.*

**Wicestarosta R. Jończyk** – *były konsultacje wcześniej i są te konsultacje nadal z poradniami . Akurat dotyczy to w większości przypadków poradni grodkowskiej . Pan dyrektor doprecyzowując pewne orzeczenia wystawiał, czy próbował wystawić jakieś wyjaśnienia , oświadczenia. UKS tego nie uznaje . Orzeczenie , które zostało wydane w takiej postaci jakiej jest ,nie ma żadnego doprecyzowania . Proszę zwrócić uwagę , że myśmy przeprowadzali te kontrole wewnętrznie i spowodowaliśmy to , że lata następne są latami zdecydowanie lepszymi. Czyli nie ma tam już takich kwot , to są pojedyncze przypadki. Dyrektor poradni pewne korekty po naszych sygnałach zaczął wprowadzać , pewne zmiany. W szkołach wszystko zafunkcjonowało inaczej . Te błędy pojawiły się na etapie roku 2009-2010. Jest to za poprzednich dyrektorów w jednej i w drugiej placówce.*

**Radny T. Komarnicki** – *w poprzedniej kadencji gościliśmy na sesji dyrektorów poradni psychologiczno- – pedagogicznej zarówno grodkowskiej jak i brzeskiej. Proponuję zaprosić dyrektorów niech opowiedzą we wrześniu lub w październiku żebyśmy mieli podgląd na to i dlaczego to się zdarzyło tylko w jednej poradni.*

**Radny A. Kostrzewa** – *na orzeczenie poradni nie mamy wpływu . Robi to zespół specjalistów i koniec . Dopiero ostatnie rozporządzenie Ministra edukacji określa dokładnie co ma być w orzeczeniu – na jaki okres , jakie wskazówki, kto co ma zrobić . Natomiast poprzednie były takie , że mieliśmy orzeczenia, a może to jest lekkie a może umiarkowane – wybierz jedną i albo jest się na granicy, albo przekracza granicę . Wszyscy wiemy , że przepisy oświatowe nijak się mają do przepisów finansowych i tu jest problem. Po za tym jeżeli mamy poradnię na miejscu możemy dopytać , ale dopytanie nie jest orzeczeniem i tego nikt nie honoruje. A jeżeli nie mamy poradni na miejscu , jest ona w Grodkowie , Nysie czy w Opolu to co przez ten czas. Dziecko ma nie chodzić do szkoły, bo tak to traktuje wydział finansowy.*

**Naczelnik Wydziału Rozwoju M. Niedźwiedź** w odpowiedzi radnemu K. Puszczewiczowi – *Ministerstwo Pracy ogłosiło konkurs dla organizacji pozarządowych , które współpracuje na linii samorząd i te właśnie organizacje pozarządowe. To stowarzyszenie, ponieważ warunkiem bezwzględnym był udział jednostki samorządu terytorialnego wystąpiło do Pana Starosty o zgodę. Taka zgoda została udzielona i to stowarzyszenie złożyło taki wniosek. Po naszej stronie nie ma żadnych kosztów , jest to bez kosztowe, natomiast był to warunek ewidentny żeby to stowarzyszenie mogło wystąpić w tym konkursie.*

**Radny K. Puszczewicz** – *ja wszystko rozumiem, tylko chodzi mi o to gdzie ten konkurs był ogłoszony .*

**Naczelnik Wydziału Rozwoju M. Niedźwiedź** *– na stronach Ministerstwa Pracy . To jest konkurs w ramach programu operacyjnego Kapitał Ludzki.*

**Radny K. Puszczewicz** – *czyli konkurs był ogłoszony przez Ministerstwo Pracy. Był ogłoszony, ale wydaje mi się , że trzeba to było ogłosić również na naszych stronach internetowych powiatu czy gazety , którą opłacamy. Może takich stowarzyszeń byłoby więcej , bo to tak akurat jedno wiedziało i zgłosiło się . Nie będę tego komentował .*

**Naczelnik Wydziału Rozwoju M. Niedźwiedź** – *każde stowarzyszenie we własnym zakresie działa, występuje i trudno ingerować i jakby przymuszać . Natomiast tych konkursów jest bardzo dużo i trudno byłoby wszystkich informować , że takie konkursy są .*

**Radny K. Puszczewicz** – *jaka jest kwota wartości projektu?*

**Naczelnik Wydziału Rozwoju M. Niedźwiedź** – *nie chce strzelać w tej chwili – jest to znaczna kwota gdzieś około 900.000 zł.*

**Radny K. Puszczewicz** – *kto jest przewodniczącym honorowym tego stowarzyszenia .*

**Naczelnik Wydziału Rozwoju M. Niedźwiedź** – *nie wiem , takich spraw nie znam. Może Dyrektor PCPR odpowie.*

**Dyrektor PCPR A. Podgórny** – *ja nie jestem przewodniczącym , tylko honorowym prezesem Brzeskiego Stowarzyszenia Chorych na SM . Oprócz tego jestem honorowym członkiem czterech innych organizacji pozarządowych działających na rzecz osób niepełnosprawnych w powiecie brzeskim. Wracając do kwestii ogłaszania konkursów . Ministerstwo ogłasza na swoich stronach i te organizacje pozarządowe, które chcą aplikować korzystają z tej strony i wszystkie te większe organizacje pozarządowe , które mają odpowiednie zasoby , siły , możliwości a przede wszystkim chęci aplikują do ministerstwa . A więc nie ma tutaj tak jak w przypadku wszelkiego rodzaju konkursów dotyczących pieczy zastępczej. Ogłasza to ministerstwo na swoich stronach internetowych i naszym obowiązkiem jest śledzenie kiedy są ogłaszane konkursy i w jakim zakresie i czy podejdziemy do tego tematu , czy będziemy aplikować to zależy przede wszystkim od aktywności danej jednostki samorządu w przypadku organizacji pozarządowych .*

**Radny K. Puszczewicz**- pkt.14 z posiedzenia w dniu 27.05.- *jak rozumieć „wariantowe” . Myśmy na ostatniej czy przedostatniej sesji rozmawiali o tym projekcie i chyba ja zadawałem pytanie, czy może jeszcze ktoś z radnych, a na pewno radny Gil odpowiadał , że takiej koncepcji czy jest z 2008 r., ale nie otrzymał. Ja prosiłem o tą koncepcję , myśmy chcieli i na komisji zdrowia ,a przede wszystkim na Radzie Społecznej jakby zerknąć do niej. Co to jest za koncepcja , jak wygląda ewentualnie podyskutować i nigdy nam tej koncepcji nie przedstawiono. Czy jej autentycznie nie ma, czy ta, o której piszecie Państwo ,rzeczywiście jest wariantową, ale do czego, do której . Prosiłbym o wyjaśnienia bo sprawa szpitala brzeskiego jest poważnym problemem .*

**Etatowy Członek Zarządu J. Gil**- *Panie radny , może Pan nie dosłyszał , bo na tamtej sesji mówiłem , że jest z 2008 r. nawet Panu doktorowi mówiłem , że jakby był chętny to proszę bardzo niech przyjdzie do mnie to może zobaczyć . Natomiast mówiłem też o tym , że to jest 2008 i na niej nie można bazować na dzisiaj. Przepisy się zmieniły, inne rzeczy , tam wtedy też SOR-u nie było itd. Natomiast ta kwota , o którą wydział zawnioskował to chodzi o to, żeby zlecić nową aktualizację . Pewnie ,że skorzystamy z tamtej , natomiast chodzi o to żeby zrobić nową. I w rozmowach z biurem projektów rozmawialiśmy o tym , żeby to nie była zrobiona jednowariantowa tylko dwu lub trzywariantowa po to aby Zarządowi i Radzie przedstawić i dokonać wyboru. Bo kiedy jest tylko jeden wariant tak jak było w koncepcji z 2008 r. to nie dokonujemy wyboru tylko akceptujemy lub nie. I na tym ta rzecz polega. To co było na komisji, tak na Zarządzie przyjęliśmy , żeby wykonać do końca tego roku , najpóźniej do stycznia. Następny etap to będzie po przyjęciu koncepcji zlecenie wykonania dokumentacji budowlano – technicznej , natomiast wtedy mamy czas 2015- 2016 dwa lata na wykonanie tego . I tak to żeśmy przyjęli.*

**Radny K. Puszczewicz** – pkt.17 z posiedzenia w dniu 27.05.- *czy ktoś z naszej strony uczestniczył i jakie stanowisko prezentował w tej ważnej konferencji poświęconej remontowi wałów przeciwpowodziowych.*

**Starosta M. Stefański** – *od kilku lat mamy taki związek powiatu brzeskiego z powiatem oławskim. Jeszcze w poprzedniej kadencji też zrobiłem taką konferencje , która dotyczyła oczywiście naszych wałów przeciwpowodziowych i przede wszystkim przeprawy mostowej . Ale poprzedni starosta raczej sceptycznie mówił o przeprawie , że oni będą gdzieś indziej , że oni z Wrocławiem współpracują . Ten starosta , który podtrzymuje ten związek bardzo mocno jasno określa, że przeprawa mostowa jest* *niezbędna dla naszych powiatów i dla województwa dolnośląskiego i musimy razem współdziałać. Ten problem był podnoszony i jednoznacznie powiedzieliśmy , że będziemy aktywizowali naszych posłów ,żeby wszystko robili w parlamencie , żeby ten projekt przynajmniej w fazie zerowej znalazł się i żeby znalazły się na niego pieniądze do projektu i do studium. Druga sprawa to mówiliśmy o powodzi i byli tam dyrektorzy WZIRU dolnośląskiego i naszego opolskiego , RZGW i dyrektor WZIR-u powiedział, że prawdopodobnie znajdą się pieniądze na wały w Lipkach. Nie mówił o kwocie ,ale mówił milion . Ale ja bym do tego wstrzemięźliwie podchodził. Jakieś pieniądze mają być. Czy radni byli. Nie przypominam sobie , czy któryś z naszych radnych był . Pan radny Arkadiusz Majewski był , z miasta Brzeg też było kilku radnych oprócz oczywiście burmistrza . Te spotkania są naprawdę uważam dobre , bo mamy bardzo ważną rzecz , wspólna rzecz rzekę Odrę i oni są bardzo zainteresowani żeby te nasze wały były też zrobione, bo wiecie Państwo jak przypuszczalnie odpukać jak by nie wytrzymały przy powodzi wały w Lipkach to problem ma Dolny Śląsk i dlatego jest dolny Śląsk też zainteresowany tym , żeby te wały nasze były zrobione. Ogólnie konferencja bardzo dobra i mam nadzieje , że będą efekty.*

**Radny K. Puszczewicz** – *rozumiem , że Pan Arek był i tylko był, czy był wyposażony w jakieś stanowisko?*

**Starosta M. Stefański** – *Pan Majewski akurat ma dość dużą wiedzę nt. powodzi . Mieszka na tych terenach w Błotach , które były w 1997 r. najmocniej zalane. Interesuje się tym wałem Lednica . Właśnie w 1997r. była walka o ten wał .*

**Radny K. Puszczewicz** – do pkt. 6 z posiedzenia 10.06.- *a jakie były powody , bo to jakby przeczy pewnej idei konkursowej , wybierania . Są pewne ważne elementy konkursu , jakiej kwoty to dotyczyło, co się stało .*

**Starosta M. Stefański** – *zaraz sekretarz powie. Są zgłoszenia Stowarzyszeń , my je weryfikujemy. Cenę mamy jaką mamy .*

**Sekretarz K. Konik** – *wiele jest wniosków o dokonanie , czy zaakceptowanie przez Zarząd zmian wobec pierwotnych wniosków składanych w trybie konkursowym . Dzisiaj na posiedzeniu Zarządu , Zarząd nie rozpatrzył wszystkich , ale też były zaplanowane pewne propozycje do rozpatrzenia . Również i Stowarzyszenie Żywych Poetów też zwróciło się z prośbą o przesunięcie terminu ze względu na realizację tego zadania no i co innego się planuje, a życie pokazuje po prostu, że czasami z przyczyn niezależnych od organizacji jest potrzeba po prostu przesunięcia . W tej chwili trudno mi tutaj bez dokumentacji powiedzieć akuratnie czego dotyczył ten konkretny przykład. Ale to wszystko zostało zrobione zgodnie z prawem i wniosek oczywiście Stowarzyszenie mogło napisać . Zarząd po analizie pod względem i merytoryczny wyraził zgodę na przesuniecie tego terminu. I co jest jeszcze istotne, takie zmiany dokonywane są przed wykonaniem tego zadania, a nie po wykonaniu zadania i to też miało miejsce. Towarzystwo Miłośników Lwowa też przesuwało termin ze względu na to, iż tam była wycieczka zaplanowana i w tym akurat terminie nie mogła być zrealizowania z pewnych przyczyn , o których tutaj nie będę mówił.*

**Radny K. Puszczewicz** – pkt.4 z posiedzenia 10.06. – *ja nie wiem Panie Starosto , czy tutaj nie zaszła pomyłka , bo Przewodniczącym został Pan Siek przedstawiciel organu , Pan Ryszard Jończyk Wicestarosta jest przedstawicielem organu. Wydaje mi się , że to Panu Wicestaroście podlega pion oświaty, a Pan Naczelnik jest pracownikiem . Chyba , że jest to celowe i kto rządzi w Oświacie Panie Starosto Jończyk?*

**Wicestarosta R. Jończyk** – *I na to pytanie Panu odpowiem , kto rządzi w oświacie i że to była sprawa celowa . Pan naczelnik będzie po prostu hospitowany. Ja przeprowadzałem wcześniej kilka konkursów, on do tej pory miał okazję tylko raz , na którym ja nie byłem i teraz chciałem zobaczyć z boku jak to wygląda tak szczerze mówiąc. I to była moja decyzja . Poprosiłem o to Zarząd żeby Pan Siek prowadził , a ja będę z boku obserwował.*

**Radny K. Puszczewicz** – *oceniał. Bo w końcu będzie jakaś słuszna ocena wydaje mi się.*

**Radny J. Rzepkowski**- posiedzenie z dnia 23.05. pkt.12 *– tam jest mowa o dwóch ewaluacjach. Czasami na różne rzeczy narzekamy, od tych dyrektorów czegoś tam wymagamy , czasem nie jesteśmy zadowoleni , natomiast wydaje mi się , że w przypadku tej pierwszej ewaluacji , która tam jest wymieniona Zespół Szkół Ekonomicznych ocena jaka została uzyskana jest oceną , którą warto zauważyć i warto podkreślić i wydaje mi się , że ten okres który teraz mamy, to jest okres kiedy się składa wnioski o różne nagrody kuratora itd. Wydaje mi się , że w przypadku tej oceny warto by to nagłośnić i Panią dyrektor, bo chyba ona za tym stoi w jakiś sposób spróbować wynagrodzić. Na kilkanaście obszarów ewaluowanych w tej szkole trzynaście, o ile dobrze pamiętam uzyskało najwyższa ocenę i to jest bardzo dużą A , natomiast tylko cztery ocenę B . Innych ocen nie było i to jest naprawdę ewenement i warto o tym powiedzieć i się nad tym zastanowić, żeby to docenić.*

*Druga rzecz z posiedzenia 27.05. pkt.15 – w jakiej wysokości środki będą potrzebne , skąd one będą i jaki jest termin na ich wykonanie.*

**Starosta M. Stefański** – *Panie radny dziękuje , że zauważył Pan , że ZSE bardzo dobry wynik zrobił. Myślę , że w Województwie , a może nawet w skali kraju. Jest to wynik rewelacyjny . Wystąpiłem o nagrodę kuratora dla Pani dyrektor, ale muszę powiedzieć , że to nasze szkoły mają naprawdę dobre wyniki i to też świadczy o tym , że ta oświata u nas dobrze pracuje.*

**Wicestarosta R. Jończyk** – *też dobre wyniki osiągnęło liceum grodkowskie i II liceum brzeskie w ewaluacji. ZSB ponieważ jest tam specyfika szkoły to nie możemy porównywać .*

*Jest decyzja sanepidu dotycząca remontu z tym , że szkoła prowadzi jeszcze rozmowy. Wystąpiliśmy o prolongatę . Na wstępie przeznaczyliśmy może niewielkie środki na taki ogólny wizerunek , czyli na pomalowanie ,a w kolejnym roku mamy nadzieję, że uda nam się to zadanie przeprowadzić ,bo to wymaga kompleksowego remontu i wymiany. Także kosztorys opiewał na kwotę ok. 200.000 zł.*

**Radny T. Komarnicki** – *na komisjach dowiedzieliśmy się , że Pan Starosta był na wyjeździe służbowym w Sławnie. Proszę nam coś powiedzieć.*

**Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz** – *Panie radny prośba taka , żebyśmy skończyli pytania odnośnie sprawozdania .*

**Radny T. Komarnicki**- *chodzi o to , że zawsze Pan Starosta w sprawozdaniach to ujmował, chyba, że ujmie to we wrześniu czy w październiku.*

**Starosta M. Stefański** – *nie zdążyliśmy, a mogę tylko przekazać , że w poprzedniej kadencji Pan radny też był, bo to jest święto powiatu. Pojechaliśmy w trzy osoby plus kierowca, ponieważ dostali zaproszenie Pan burmistrz Artur Kotara i Pan wójt Gąsiorowski . W związku z tym dlaczego Pan wójt Gąsiorowski . Dlatego , że akurat w tej gminie, o czym akurat wiemy dużo jest rodzin z powiatu Horodenka . Jeżeli chodzi o Pana burmistrza Kotarę ponieważ zawsze gościnnie udostępniał Ukraińcom pałac w Łosiowie oni dostali zaproszenia. Ale to nie tylko dlatego. Ponieważ Ukraińcy chcieli nawiązać kontakty szkolne. Byliśmy tam 2-3 dni .*

**Radny T. Komarnicki** *– Panie Starosto mówimy o Sławnie nad morzem , co dało radę załatwić.*

**Starosta M. Stefański** - *ponieważ rozmawiałem ze starostą Sławeńskim to jest kontynuacja poprzedniej kadencji , której też nie udało nam się zrealizować . Teraz jest taki plan i myślę , że to już wyjdzie na 99,9 , że podpiszemy partnerstwo między powiatem sławeńskim a powiatem brzeskim . Dopracowujemy całe uzasadnienie uchwały . Oni przyjmą tą uchwałę tak jak mi Starosta mówił myślę 10 września . My będziemy przyjmowali pod koniec września. Jest zaproszona delegacja łącznie ze Starostą jeżeli będziemy przyjmowali na sesji tą uchwałę partnerską, to będzie to uroczyste.*

**Radny T. Komarnicki** – *ale poprzedniej kadencji rozmawialiśmy coś o działce , była taka rozmowa o działce , o przejęciu na własność .*

**Starosta M. Stefański** – *tak Panie radny zgadza się , ale to był troszkę inny temat . Miasto krótko mówiąc ma działkę 30-40 arów w Jarosławcu . Na tej działce rośnie trawa i nic się nie robi. Rzeczywiście występowaliśmy do burmistrza z prośbą , żeby za przysłowiowa złotówkę przekazał nam ten teren, a my ten teren zagospodarujemy i zrobimy taki teren dla młodzieży i czy harcerze, czy grupy młodzieżowe, czy nawet zielone szkoły mogły by tam być. Niestety Pan burmistrz nie zgodził się. Nie wiem jaką ma koncepcję , być może sprzedaży. W każdym razie tam się nic nie robi.*

**Radny J. Rzepkowski** – *byłem i uczestniczyłem w różnego rodzaju takich pracach , które miały przygotować jakieś partnerstwa i wiem , że takie rzeczy rozpoczyna się od jakiś takich spraw związanych właśnie z pracami, gdzie wytycza się obszary tej współpracy , kto ewentualnie , jakiego rodzaju by ta współpraca była i takie rzeczy się raczej w jakiś komisjach najpierw w jakiś gremiach większych ustala . Natomiast tutaj Pan Starosta mówi , że już dostaniemy lada dzień jakąś tam uchwałę do przyjęcia podczas gdy nic do tej pory nie mieliśmy powiedziane.*

**Starosta M. Stefański** – *to jest tzw. uchwała intencyjna . Ona już była w poprzedniej kadencji zawarliśmy jej treści , ale Panie radny dziękuję bardzo. Ja zapraszam Pana , zobaczy Pan tą uchwałę , ma Pan doświadczenie i może jakiś jeden z punktów trzeba będzie dopisać . Mamy jeszcze czas do września z tą uchwałą mamy przesłać najpóźniej pod koniec lipca , wiec mamy chwilę czasu.*

**Radny K. Puszczewicz** – *ja chce też Panie Starosto by mnie Pan z sobą drugim razem zabrał, bo słyszałem , że już Pan tym „dżipkiem” tak, taką fajną ekipę jeszcze z urzędu, czy był Pan sam, to takie były koszty minimalne tego wypadu rozumiem.*

**Starosta M. Stefański** – *minimalne.*

**Radny K. Puszczewicz** – *cieszę się.*

**Do pkt. 5**

**Radna J. Szuchta :**

- *dwie sesje temu w swoich zapytaniach zwróciłam się do Starosty z prośbą , aby jeżeli będzie taka możliwość, porozmawiał z dyrektorem PKS brzeskiego i zadał pytanie, czy nie ma możliwości obniżenia kosztów przejazdu autobusami do Grodkowa. Obiecał Starosta , że się tym tematem zajmie. Ja rozumiem , że pewnie nie ma wpływu na decyzje Pana dyrektora niemniej jednak ja nie dostałam żadnej odpowiedzi, wiec prosiłabym ewentualnie o to.*

- *moja interpelacja , zapytanie z poprzedniej sesji do dyrektora BCM – w kwestii Ewusia to raz i na to dostałam odpowiedź , natomiast również pytałam dlaczego w dalszym ciągu chorzy nie otrzymują szybko wypisu ze szpitala – i tej odpowiedzi nie mam i bardzo bym prosiła , żeby to jednak mi doprecyzować , bo wydaje się , że ten wypis powinien być albo w dniu albo następnego dnia, a nie cztery czy pięć dni później .*

*Jeszcze jedna sprawa , która mnie trochę bulwersuje . Otóż na poprzedniej sesji ustaliliśmy , że skarga radnego Puszczewicza dotycząca wydatkowania pieniędzy starostwa na pewne sprawy związane z obsługą prawną powinna pójść do komisji rewizyjnej. Rzeczywiście komisja rewizyjna tym tematem się zajmowała . Jest w tym momencie uchwała, którą mamy przyjąć, niemniej jednak ja chciałam powiedzieć , że w czasie trwania komisji rewizyjnej wstrzymałam się od głosu nad pytaniem czy skarga jest zasadna czy niezasadna . Dlaczego – ponieważ budzi pewne wątpliwości moje i chciałabym , żeby na te wątpliwości moje Pan Starosta był uprzejmy odpowiedzieć .Pierwsza kwestia to taka , dlaczego akurat w tym przypadku obsługi prawnej nie dokonywała radca H. Łaski- Winiarska. Po drugie, czy w sprawie tej, o której wiemy , że obsługę prawną miała Pani z Oławy czy Zarząd był o tym poinformowany , czy powinien być poinformowany , czy nie . Kwestia następna - usługa została zlecona i usługa na 10 tysięcy została zapłacona . Niemniej jednak ta usługa nie została wykonana. Dopiero w momencie kiedy radny Puszczewicz skargę wniósł jak gdyby sprawa została odnowiona i w tym momencie Pani mecenas z Oławy zwróciła się z pismem do Starosty , owszem sprawą się zajmie pod warunkiem , że znowu w tym momencie starostwo zapłaci na wstępie koszty wszczęcia postępowania sądowego . Gdybym odpowiedzi na te pytania uzyskała i one by mnie satysfakcjonowały , myślę , że głosowałabym może inaczej. Bo co mnie zastanawia – dlaczego nikt ze służb starosty nie zastanowił się nad tym , że zlecenie trzy lata temu, zapłacone 10 tysięcy, natomiast usługa nie wykonana . Przecież działa chyba jakaś kontrola finansowa w naszym starostwie . Dlaczego w tym momencie nie zadziałała.*

**Radny J. Hargot**- *chciałbym się dowiedzieć jakie były wyniki kontroli w zakładzie w Skarbimierzu. Kontrola była 14 czerwca . Jeżeli była ta kontrola, to chciałem się dowiedzieć , czy mur, który jest wybudowany tam dookoła tej inwestycji jest zgodny z przepisami budowlanymi . Byłem u Pani naczelnik i rozmawialiśmy na temat tej inwestycji. Wiem , że tam jest cała teczka tych dokumentów nowych, które zostały przekazane Państwu do rozpatrzenia i teraz tak , jaki będzie zakres prowadzenia tej działalności w związku ze złożonymi tymi nowymi dokumentami Czy Pani się z tymi dokumentami ewentualnie zapoznała i jak to się będzie miało do obowiązującego aktualnego raportu oddziaływania na środowisko.*

**Radny T. Komarnicki**- *czy w podległych Staroście jednostkach tam, gdzie Pan jest bezpośrednio pracodawcą lub też organem prowadzącym nadal funkcjonuje , bo Pan mi obiecał odpowiedzieć , taki system , że jedni mają 1,5 etatu, a drugim się ogranicza etaty. Od Pana naczelnika Wydziału Oświaty prosiłbym , gdybym mógł dostać na piśmie gdzie, w których szkołach i jak zostały te etaty w administracji ograniczone na rok szkolny 2013/2014 .*

*- druga sprawa – zostałem zobowiązany przez radnych gminy Lubsza do prośby do Pana Starosty , żeby przypilnował swoich służb , aby w prasie lokalnej nie podawały nieprawdziwych wiadomości. W naszej Panoramie z dnia 5 czerwca 2013 r. brzmi zdanie : że zostało udzielone absolutorium i tu wymienione są inwestycje jakie były przez starostwo robione w Zespole Szkół w Grodkowie oraz wybudowano chodniki w gminach Lubsza i Grodków . Wydatki po stronie powiatu wyniosły kolejno 180 i 190 tysięcy . Ja w imieniu radnych wszystkich Lubszy protestuję , bo Lubsza dała , dokładnie była wydana kwota 180.479,90 z tego 90.239,95 dał powiat i tyle samo dała gmina Lubsza. Prosiłbym , żeby takie rzeczy więcej nie występowały.*

**Radny K. Puszczewicz** :

- *mam przed sobą protokół Opolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego , który dotyczy tej części bloku operacyjnego. Ja już nie będę wracał, bo wiele razy dyskutowaliśmy. Martwię się jedną rzeczą ,a mianowicie taką , gdyż w końcówce tego protokołu pismem z dnia 22 kwietnia 2013, a więc w sumie niedawno strona poinformowała o usunięciu niektórych stwierdzonych podczas kontroli uchybień, a mianowicie strona czyli dyrektor BCM i wymienia tutaj rzeczywiście kilka spraw , które w tym harmonogramie .Szkoda , że nie przez niego wyznaczonym, a przez sanepid udało się naprawić . Ale właśnie sanepid zauważa to również o co ja i inni radni wiele razy pytaliśmy . A mianowicie – w związku z tymi ww. postepowanie umarza , natomiast strona czyli* dyrektor nie *wypowiedział się na temat terminu usunięcia pozostałych nieprawidłowości. Widocznie jest taka konkluzja , że były terminy , nie wszystko zostało usunięte , coś jest jeszcze. Przynajmniej ja tak rozumiem dlatego kolejny raz Panie Starosto zwracam się do Pana , do Zarządu, by w końcu pokazano nam harmonogram tych wszystkich prac , które są do wykonania w szpitalu w celu chociażby jakby naprawy tego stanu obecnego, do którego to stanu sanepid opolski miał wiele zastrzeżeń i nieprawidłowości. Nie może być tak , że dzisiaj nagle się dyrektorowi przypomni , że gdzieś tam jest coś nie tak i szybko łata i maluje, a to znowu do wydziału inwestycji i remontów jakiś wniosek w temacie i takie jest łatanie. Bo jeżeli tego nam nie pokaże to Radni uczestniczący w pracach Rady Społecznej sporządzą wniosek o odwołanie dyrektora Grochowskiego. Informuję Pana , żądamy takiego harmonogramu prac sporządzonego przez dyrektora, a nie przez sanepid. W końcu to dyrektor jest odpowiedzialny. Prosiłem kiedyś o zakres obowiązków dyrektora , dyrekcji . Do dzisiaj nie ma i nie wiemy za co tak naprawdę dyrektor odpowiada . I to jest jedno pytanie.*

- *nie wiem czy te garaże, o których kiedyś dyrektor Grochowski mówił , że zamierza sprzedać, zostały sprzedane , tam tak jak przeglądałem materiały padła kwota , że może to być sprzedane za ok. 100 tysięcy złotych. Ale mówił też dyrektor Grochowski , że te pieniądze wykorzysta na remont przychodni przyszpitalnych. Czy zostały sprzedane , jaka kwota i czy te pieniądze zostały wprowadzone w celu poprawy w tych przychodniach.*

- *zgodnie z ustawą w szpitalu powinien działać , ja już kiedyś pytałem , Zespół Zakażeń Szpitalnych. Te historie opisane w protokołach sanepidu były zatrważające . Gdyby był Pan uprzejmy i spowodował, żebyśmy mieli dostęp , ja zadający to pytanie , może i pozostali radni do ostatnich dwóch protokołów z kontroli oddziałów przez ten zespół. Czy on jest tak na dobrą sprawę , funkcjonuje , sprawdza , czy życie w szpitalu płynie higienicznie. To samo – prowadzi się taką politykę antybiotykową , dzisiaj o tych antybiotykach tyle się mówi , również jest to wymagane przez ustawę o zakażeniach szpitalnych. Prosiłbym , żebyśmy mieli wgląd do ostatnich dwóch raportów , czy jest to prowadzone , czy nie.*

- *mam przed sobą Panie Starosto zestawienie wykonań , datowane jest na czerwiec tego roku . Wykonanie procentowe całego szpitala powiedzmy na ten okres wynosi w graniach 43%. Niewiele . Jakie to ewentualnie , czy Państwo, czy dyrektor się zastanawiają pewnie tak, będzie miało konsekwencje przy nowym kontraktowaniu , bo lada dzień mija pół roku i będą przygotowania do kontraktowania na następny rok. Czy to będzie miało jakiś wpływ , czy nie.*

- *na ostatniej sesji wpłynęły Panie Starosto dwie skargi , czy jedna skarga anonimowa . Pan Przewodniczący Mazurkiewicz czytał, ale czytał nam tylko pisma przewodnie . Ja zwróciłem uwagę na to pismo przewodnie ,które zostało skierowane do nas z Ministerstwa Zdrowia Departamentu Nadzoru ,Kontroli i Skarg. Z tego pisma nie wynika , że możemy to sobie wrzucić do kosza . Do wiadomości i ewentualnego wykorzystania . Ja zapoznałem się z tymi skargami . One rzeczywiście wie Pan są trudne , ale czy Zarząd chociaż jakby pochylił się nad tymi skargami , przeanalizował , bo w końcu w nich opisana jest sprawa m.in. zgonu tej młodej dziewczyny . Jak się ta sprawa ma , czy została już zbadana , bo chyba gdzieś tam prokuratura również analizowała pewne rzeczy . Z tym , że wie Pan panie Starosto , prokuratura analizuje jakby formalne sprawy natomiast , no czy dyrekcja szpitala to analizowała , bo to na pewno przy głębszym czytaniu może odnieść tylko pozytywny skutek. Ja nie będę ich czytał ,bo to nie o to chodzi bo są to anonimy , ale mimo wszystko na niektóre elementy wydaje mi się , że się powinno zwrócić uwagę i o to bym prosił.*

- *Panie Starosto na ostatniej sesji prosiłem również wcześniej też , by w końcu Państwo do czego jesteście zobowiązani zgodnie z ustawą o finansach publicznych , bo ten art. 37 ustawy o finansach publicznych wprost brzmi tak ” Zarząd jednostki samorządu terytorialnego podaje do publicznej wiadomości w terminie i tutaj są terminy . Akuratnie do 31 maja i tak mi Państwo odpowiedzieliście byłem usatysfakcjonowany , podaje wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek* organizacyjnych *nie posiadających osobowości prawnej , którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg , odroczeń , umorzeń lub rozłożono wpłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł. wraz ze wskazaniem umorzonych kwot i przyczyn umorzenia. W punkcie drugim podaje do publicznej wiadomości wykaz , o którym mowa w ustępie 1 pkt. 2 lit. f czyli ten właśnie nie narusza przepisów o tajemnicy skarbowej . Jest na BIP informacja Pańska , że no takich ulg i innych odroczeń nie udzielono w 2012r. Ja prosiłem za 2012 i 2011 i do dzisiaj tego wykazu nie ma, ani tej informacji na BIP nie można znaleźć , ale również Państwo jakoś tak w końcówce tego zadania swojego odpowiadacie , że Zarząd Powiatu nie jest organem podatkowym , więc udzielanie ulg we wskazanym przez Pana zakresie nie jest kompetencją Zarządu Powiatu , a co za tym idzie nie mógł on ulg wskazanych we wniosku udzielać. Nie za bardzo Panie Starosto rozumiem , tym bardziej , że np. sięgnąłem do protokołu 127/2013 z marca tego roku, gdzie w tym protokole Pan naczelnik Kośla przedstawia wniosek Pana jest wykropkowane o rozłożenie na raty płatności wynikającej z faktu usunięcia pojazdu i jego przechowywania. Zobowiązania Pana wobec starostwa wynoszą ponad 12 tysięcy złotych i rozkładacie to Państwo na raty , zastanawiacie się czy po 50 złotych , czy po 100 te raty mają wynosić . Ale rozkładacie . Nie podajecie w jakim okresie to było . Nie wiem, ponieważ jest to początek marca , czy nie dotyczyło to np. tego 2012 r. Analizując inne protokoły z posiedzeń Zarządu też jest kilka takich przypadków umorzeń , czy to właśnie nie dotyczy tego , czy to nie jest ta informacja, o którą proszę , a przynajmniej za 2011 proszę podać, bo może się okazać , że są to całkiem przyzwoite kwoty , które umarzacie , rozkładacie bądź odraczacie spłatę.*

- *Zgłosiła się do mnie osoba na dyżur i takie interpelacje i zapytania zgłaszałem – z problemem wystąpienia zagrożenia powodziowego w hydrowęźle w Brzegu rzeki Odry konkretnie dotyczy to jazu płuczącego stopnia wodnego . Podobno zostały wydane dwie decyzje sprzeczne z sobą . Jedna decyzja – proszę zapisać bo chodzi o to, żebyście Państwo te decyzje pokazali , przesłali mi drogą mailową – OS -6223/48/2002 i druga decyzja OS 6223/62/07 i o te decyzje proszę by sprawdzić, czy ten zgłaszający problem miał rację ,czy tylko tak sobie zgłaszał.*

**Radny J. Wójcik** - *składam zapytanie do Zarządu Powiatu – jakich przepisów Państwo przestrzegacie zarządzając drogami powiatowymi , zaznaczam , że to zapytanie dotyczy mojej interpelacji z poprzedniej sesji .*

**Do pkt.6 a i 6b**

 - Ocena stanu bezpieczeństwa w Powiecie Brzeskim za rok 2012 - podinsp. Wł. Trzaskawski Komendant Powiatowy Policji w Brzegu - informacja stanowi **zał. nr 3** do protokołu.

**Radna J. Szuchta** *– rok temu na podobnej sesji zadałam Panu pytanie dotyczące poprawy warunków pracy policjantów w komendzie w Grodkowie. Odpowiedział Pan , że tam trwają pewne prace remontowe , również powiedział Pan o tym , że będą czynione jakieś tam sprawy związane z budową ewentualnie nowego komisariatu w Grodkowie. Chciałam zapytać na ile przez ten rok posunęły się prace do przodu.*

**Podinsp. Wł. Trzaskawski** - *składam awansem podziękowania panu burmistrzowi gminy Grodków ponieważ pewne prace remontowe zostały wykonane , w szczególności na parterze . Jeżeli chodzi o pomieszczenie dyżurnych i dodatkowe toalety w tym zakresie w który można dokonywać biorąc pod uwagę obiekt istniejący . Natomiast podjęliśmy działania żeby , nie będziemy ani przejmować innego obiektu , ten obiekt jest za duży na potrzeby policjantów, w kierunku budowy nowego obiektu. Podjęliśmy działania na tym etapie jest już przychylność burmistrza i Rady Miejskiej , że zostanie wyznaczona działka, która zostanie jakby darowana na rzecz Policji i będzie to jakby już pewien wkład gminy i też asumpt do podjęcia działań na szczeblu ministerstwa po to, żeby nastąpiła budowa komisariatu w Grodkowie. Mamy już wyznaczone miejsce na tą działkę . Budowa takiego komisariatu* *i koszt to jest ok. 3-4 milionów jeżeli się to robi w cyklu szybkim , dwuletnim . Nie jestem w stanie powiedzieć kiedy zostaną podjęte takie decyzje bo najpierw musi wejść tzw. plan finansowy i czy to wejdzie w przyszłym roku to są decyzje podejmowane na szczeblu centralnym .*

**Radny T. Komarnicki**- *rok temu pytałem i chciałem podziękować, bo wakat w gminie Lubsza został uzupełniony i to dosyć widzę operatywni są dzielnicowi. W czwartek zgłosiłem , że na szkolnym boisku skradziono mi drzewka, a w poniedziałek miałem je z powrotem obsadzone.*

**Radny M. Soliński** – *Komenda Powiatowa Policji w Brzegu ma na parterze recepcję , koło dyżurki – czy nie dało by się tego połączyć z biurem podawczym tak, żeby petenci nie musieli chodzić po całym budynku .*

**Podinsp. Wł. Trzaskawski** - *trudności lokalowe są i nie analizowałem w ten sposób , bo cały czas jesteśmy na etapie podjęcia decyzji o rozbudowie obiektu KPP Brzeg. W tym roku będą już pewne pieniądze wydatkowane na etap projektowy i w takim przypadku przy nowym obiekcie doprojektuje, się , że pokoje przyjęć interesantów są na dole przy dyżurce. My nie mamy odrębnej kancelarii ogólnej kancelaria ogólna i sekretariat są połączone i ze względu na szczupłość lokali nawet nie jestem w stanie wyznaczyć takiego pomieszczenia, a musza być to panie z kancelarii ogólnej . To są stażystki w recepcji i one nie mogą takich dokumentów przyjmować.*

**Radny M. Soliński** – *ja tylko miałem prośbę ,aby przeanalizować i zastanowić się na przyszłość.*

**Radny J. Matloch**- *jeżdżąc i spacerując po mieście Brzeg widzimy czasami po weekendach widoczne szkody spowodowane przez nocnych wandali , poobracane znaki drogowe, czasami są to żywopłoty, które utrudniają widoczność na ważnych skrzyżowaniach, firma shell na łuku koło poczty sobie wystawiła firmę 500 m shell zasłaniając czerwone światła, które są widoczne w ostatniej chwili. Mam wrażenie , że patrol przejeżdża tam wielokrotnie w ciągu doby. Czy nie usuwanie tych szkód, które czasami bardzo długo trwają wynika z jakby małej spostrzegawczości czy braku środków ponieważ usuniecie tych szkód przy odpowiednim raportowaniu byłoby banalnie proste i nie kosztowne. I mam wrażenie , że ta spostrzegawczość jest kiepska i taka jest moja uwaga.*

**Podinsp. Wł. Trzaskawski** - *wiele takich sytuacji jest bezpośrednio zgłaszanych do urzędu miejskiego czy też do straży miejskiej jeżeli chodzi o te uszkodzenia , bo my możemy je sygnalizować , natomiast ja tutaj nie będę mówił , że są inne podmioty czy służby odpowiedzialne za ich usuniecie. Zwrócę uwagę i co jakiś czas robimy taką akcję , że wysyłamy w szczególności policjantów ruchu drogowego , żeby zwracali uwagę na zadrzewienie , zakrzewienie , znaki i później o tym mówimy. Na terenie miasta jest monitoring, ale czasem kamera nie pokazuje danego miejsca.*

 - informacja o stanie ochrony przeciwpożarowej Powiatu Brzeskiego w 2012 r. - **K. Łukiewicz -** Komendant Powiatowy PSP- stanowi **zał. nr 4** do protokołu.

 - ocena stanu sanitarnego Powiatu Brzeskiego za rok 2012 r. - **B. Rozmus** Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Brzegu stanowi **zał. nr 5** do protokołu.

 - działania Inspekcji Weterynaryjnej w celu zapewnienia bezpieczeństwa zdrowia i życia ludzi oraz gospodarki narodowej przed ciężkimi stratami na terenie powiatu brzeskiego w 2012 r. - **lek. wet. Barbara Maj –Świerczyńska** Powiatowy Lekarz - stanowi **zał. nr 6** do protokołu.

 - informacja dotycząca działalności Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Brzegu w ramach szeroko pojętego bezpieczeństwa za 2012r. - p**. L. Dyba** Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego- stanowi **zał. nr 7** do protokołu.

**Do pkt. 7**

 Informacja dotycząca ochrony zabytków w Powiecie Brzeskim za 2012 r. - ref. p. **R. Preis** główny specjalista ds. ochrony zabytków w Starostwie Powiatowym w Brzegu- stanowi **zał. nr 8** do protokołu.

**Radny K. Puszczewicz** - *Panie specjalisto ja mam do Pana takie pytanie związane z wydawaniem pozwoleń na umieszczenie na zabytkach wpisanych do rejestru urządzeń, tablic , reklam itd. Widzę , że wydał Pan takich zezwoleń osiem. Wczoraj otrzymał odmowę Pańską dyrektor Zakładu Karnego w Brzegu na reklamy na tym murze. Tą decyzją zabrał Pan te kilka groszy na jakby remont i naprawę tego muru . Widzę , że wydaje Pan zezwolenia . Co było przyczyną , albo odpowie mi Pan w innej formie wydania takiej decyzji. Przez wiele lat jak ja jeszcze byłem tam dyrektorem ,a było ich dziesięć w sumie te reklamy wisiały , parę groszy wpadało do budżetu , a dzisiaj Pan po prostu te pieniądze zabiera tak beztrosko wydaje mi się.*

**R. Preis** – *chciałem odpowiedzieć krótko , bo to temat, który jest taki nośny w mowie, ale jest też bardzo prosta polityka konserwatorska w stosunku do wydawania takich właśnie pozwoleń na umieszczenie tych reklam na obiektach wpisanych do rejestru zabytków , czyli w tej najściślejszej formie ochrony zabytków. Polityka taka jest prowadzona spójna dla całości powiatu i to jest głównie wydawanie pozwoleń , są one wydawane pozytywnie jeżeli reklama jest wprowadzana na budynkach i w tym budynku, czy w poszczególnych lokalach jest prowadzona przede wszystkim działalność związana z tą reklamą , czyli reklamuje się ktoś, kto na danym budynku jest właścicielem lub użytkownikiem . I oczywiście ta reklama też musi spełniać wiele warunków od odpowiedniej formy poprzez materiał , wykonanie , wymiary , pewne relacje z elementami na budynku . Ona np. nie może zachodzić na jakieś tam elementy detalu architektonicznego , musi być umieszczona w odpowiedniej formie , skali , miejscu. Sytuacja z zakładem karnym w Brzegu jest o tyle skomplikowana, że wcześniejsze reklamy jeżeli one były tutaj nie posiadały , przynajmniej ja takiej wiedzy nie posiadam , żeby one posiadały pozwolenia konserwatorskie na umieszczenie takowych reklam , oczywiście w ramach obowiązywania ustawy o ochronie zabytków , bo także ta ustawa się zmieniała często . Ta ,na której teraz operujemy to jest rok 2003 wiec od tego czasu nie mam takiej informacji ,żeby te reklamy miały pozwolenia konserwatorskie, a jakby charakter miejsca nie usprawiedliwia umieszczenia reklam , bo nie reklamuje się zakład karny tylko reklamują się tam jakieś instytucje, które są właściwie w ogóle nie związane z tym miejscem, czy z tym podmiotem.*

**Radny A. Kostrzewa** – *ja prosiłem Pana o przedstawienie ilościowe , w jakiej ilości poszczególne gminy skorzystały z Pana usług.*

**R. Preis** – *takie zestawienie w formie pisemnej jeżeli Państwo radni będą chcieli to ja przygotuję i przedstawię do Pana Przewodniczącego , ale słownie to jest to , że miasto Brzeg jako miasto posiadające dużo zabytków szczególnie tych zabytków rejestrowych no jest tu jakby głównym beneficjentem , pozostałe gminy oprócz gminy Olszanka , która też ma troszeczkę inną sytuację, bo tak naprawdę posiada ona tylko gminną ewidencję zabytków , nie posiada planów miejscowych w większości przypadków , to pozostałe gminy wahają się tutaj procentowo 15-20% w zależności od pewnych sytuacji. W 2011 roku to było w Lubszy gradobicie i tutaj znacząco wzrosła ilość spraw i także w 2012 r. część spraw w gminie Lubsza była też pokłosiem tych zdarzeń. Więc tutaj są pewne wahania , ale no te gminy mają od 15-20% spraw.*

**Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz** – *Pan to przedstawi na piśmie.*

**Do pkt. 8.1.**

Na sali obrad znajdowało się 20 radnych.

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła  **uchwałę Nr XXXIII/222/13** stanowiącą **zał. nr 9** do protokołu.

**Do pkt. 8.2.**

Na sali obrad znajduje się 20 radnych.

**Radny T. Komarnicki**- *to jest uchwała, która my jako Rada musimy zatwierdzić , uchwalić, ale ten program jest napisany tak na kolanie . Program posiada co prawda cele , jest podany sposób realizacji, ale nie ma jak to się u nas w szkołach się mówi ewaluacji , czyli tego jak to , w jakim stopniu ma być zrealizowanie. Podam przykład : jeżeli w dziale blok bezpieczeństwa ruchu drogowego poprawa bezpieczeństwa pieszych uczestników ruchu podejmowanie działań mających na celu zapewnienie bezpiecznej drogi do placówki oświatowo – wychowawczej dla dzieci , młodzieży i dorosłych i co z tego wynika. Zaprosił bym wszystkich radnych do Czepielowic w czasie opadów deszczu ,aby zobaczyć jak w czasie deszczu dzieci poruszają się do szkoły bezpiecznie, a inwestycja nasza powiatowa trwa tam siedem lat. I co mi z tego , że ja to przegłosuję . Proszę zobaczyć następny punkt – blok bezpieczeństwa w działalności gospodarczej i pisze : identyfikacja najistotniejszych problemów w celu bezpiecznego prowadzenia uczciwej działalności gospodarczej . Panie Starosto wspólnie byliśmy na konferencji zorganizowanej przez jednego z radnych miasta dotyczącej bezpieczeństwa miasta Brzegu, a tam się dowiedziałem rzeczy bardzo ważnej, że brzescy przedsiębiorcy mający swoje interesy pozakładane na wyspie nie czują się bezpiecznie i o tym nie ma ani słowa. Oni są zalewani co drugi rok , albo podtapiani i maja z tym problemy. Nie ma w tym programie dla mnie , może ktoś uważać , że to fanaberia i głupota , którą powiadam ,ale proszę zobaczyć wszystkie służby odpowiedzialne , czy ktoś się zastanowił na temat bezpieczeństwa naszych strategicznych zakładów typu wodociągi i bezpieczeństwo naszej oczyszczalni ścieków. W naszych wodociągach o bezpieczeństwie typu , że ktoś przyjdzie coś wrzuci i my mamy problem, to nie ma o tym ani zdania. Program jest napisany, bo ustawa nam nakazała to sobie go napisaliśmy i pięć lat temu też napisaliśmy ,ale co ma z tego wynikać. Powinniśmy się nad tym troszeczkę pochylić i poważnie do tego podejść , bo to jest bardzo ważny program.*

**Radny K. Puszczewicz** – *ja tez wczoraj na komisji budżetowej zadałem to pytanie , kto opracowywał ten program. Usłyszałem tak najpierw bezosobowo nasze zarzadzanie Kryzysowe naszego starostwa p. Koronkiewicz. Szkoda , że jego tutaj nie ma , bo w pełni potwierdzam to, co powiedział radny Komarnicki . Ja mam takie pytanie np. jak w praktyce będzie realizowane założenie nr 3 programu , że jego realizacja umożliwi mieszkańcom powiatu brzeskiego aktywniejsze uczestnictwo w życiu społecznym w tym reagowanie na zło itd. Nie ma tego po prostu. Ponadto też jest kilka pytań związanych z tą komisja bezpieczeństwa, bo tak na dobrą sprawę to ona pomaga Staroście. Przy jej pomocy Starosta wykonuje te zadania i ja myślałem , że ten program jest opracowany czy współautorem tego programu jest komisja bezpieczeństwa , są przedstawiciele Rady Powiatu, a tak na dobrą sprawę, to nawet nie wiemy kto jest tym przedstawicielem Rady Powiatu . Ja bym po prostu musiał dzisiaj zagłosować na nie, a nie chciałbym nad założeniami związanymi z bezpieczeństwem powiatu głosować na nie.*

**Radny J. Rzepkowski** – *ja chciałem się przychylić do opinii Panów radnych . Stopień ogólności tego programu jest zatrważający . Tam nie ma ani terminów , ani jakiś konkretnych ustaleń , ani środków jakie mają być wydawane , ani osób kompetentnie odpowiedzialnych za różne rzeczy. Sposób ogólności jest taki , jak powiedział kolega Tomek , jest to tylko po, to żeby było.*

**Radny M. Soliński** – *czy wdrożenie tego programu jest ograniczone jakiś czasem i czy my to musimy już na tej sesji wprowadzić?*

**Starosta M. Stefański** – *rzeczywiście jest tu dużo ogólników i przychylam się do tego , że możemy kilka rzeczy uszczegółowić i moim zdaniem można to przenieść na wrześniowa sesję i uwzględnić co niektóre sprawy. Oczywiście my nie jesteśmy odpowiedzialni, bo jeżeli chodzi o rzekę Odrę to WZIR i RZGW, bo to są gospodarze , ale możemy oczywiście też zgadzam się te zagrożenia rozpisać i powiedzieć o nich , bo my oczywiście terminowo nie rozwiążemy tego. Jest to uzależnione od tych instytucji i od pieniędzy , ale o zagrożeniach, które nas w szczegółach dotyczą to można napisać i można to rozpisać.*

**Radny T. Komarnicki** – *w programie rozpisać , że Pan jako Starosta , że Burmistrz kiedy, gdzie, jakim pismem wystąpi , co gdzie będzie nalegał, gdzie przyciskał . Żeby ludzie czytający ten program mieli nadzieję , że problem ich będzie rozwiązany . Mówię też o sprawach chodników.*

**Starosta M. Stefański** - *z Komisją Bezpieczeństwa to było robione i ma ona współudział.*

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał pod głosowanie wniosek o przełożenie projektu uchwały na wrzesień , który Rada 14 głosami za przy 6 głosach wstrzymujących się przyjęła .

**Do pkt. 8.3**

Na sali obrad znajdowało się 20 radnych.

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła  **uchwałę Nr XXXIII/223/13** stanowiącą **zał. nr 10** do protokołu.

**Do pkt. 8.4**

Na sali obrad znajdowało się 20 radnych.

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła  **uchwałę Nr XXXIII/224/13** stanowiącą **zał. nr 11** do protokołu.

**Do pkt. 8.5**

Na sali obrad znajdowało się 20 radnych.

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie przy 1 głosie przeciw podjęła  **uchwałę Nr XXXIII/225/13** stanowiącą **zał. nr 12** do protokołu.

Do pkt. 8.6

Na sali obrad znajdowało się 20 radnych.

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła  **uchwałę Nr XXXIII/226/13** stanowiącą **zał. nr 13** do protokołu.

**Do pkt. 8.7**

Na sali obrad znajdowało się 20 radnych.

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła  **uchwałę Nr XXXIII/227/13** stanowiącą zał. nr 14 do protokołu.

**Do pkt. 8.8**

Na sali obrad znajdowało się 20 radnych.

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła  **uchwałę Nr XXXIII/228/13** stanowiącą **zał. nr 15** do protokołu.

**Do pkt. 8.9**

Na sali obrad znajdowało się 20 radnych.

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła  **uchwałę Nr XXXIII/229/13** stanowiącą **zał. nr 16** do protokołu.

**Do pkt. 9**

Starosta M. Stefański poinformował , że odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych złożone w pkt. 5 zostaną udzielone w formie pisemnej.

**Do pkt. 10**

**Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz** – *Rada ma do rozpatrzenia dwie skargi. Skargę Pana Mariana Mudrego na dyrektora Zespołu Szkół Budowlanych w Brzegu i Rada zleciła rozpatrzenie tej skargi Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna przedstawiła nam uchwałę w sprawie tej skargi uznającą , że skarga Pana Mudrego na dyrekcję szkoły jest bezzasadna. Taka jest konkluzja rozpatrzenia skargi przez Komisję Rewizyjną.*

**Radny J. Matloch** – *z dostarczonych materiałów radnym , a to radni będą rozpatrywać w głosowaniu skargę na sesji rozumiem , że Komisja Rewizyjna tylko rekomenduje stanowisko natomiast radni będą głosować , a ja nie dostałem tej skargi tylko wycinek tej skargi tak jak większość , jakiś fragment dostaliśmy w naszych materiałach. To taka uwaga na przyszłość , żeby jednak radnym całą skargę przedstawiać, a nie konkluzje.*

**Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz** – *Państwo radni nie dostali , Państwo dostaliście w materiałach skargę . Sekretariat , biuro rady przesłało Państwu w materiałach skargę w całości i wszyscy radni dostali .*

**Radny J. Matloch –** *owszem dostałem , ale mam wrażenie czytając , że ja dostałem od drugiej połowy.*

**Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz**- *to jest sprawa tego maila, a to już za to nie odpowiadam. Biuro Rady spełniło obowiązek i przesłało, a co się technicznie stało to wiadomo, że to może coś nie zagrać.*

**Radna J. Szuchta** – *w trakcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej wyjaśnienia odnośnie skargi dawała także Pani dyrektor szkoły. Ja mam w związku z tym takie pytanie do Pana naczelnika wydziału edukacji . Otóż była proponowana praca Panu Mudremu w niepełnym wymiarze godzin ,ale pytanie moje dotyczy tego , czy w tej chwili po wpłynięciu do wydziału oświaty projektów organizacyjnych szkół ponadgimnazjalnych wiemy np. gdzie by można było proponować nauczycielom uzupełnianie etatów , bo to jest bardzo istotne. Jest w prawie oświatowym taki zapis , że może organ prowadzący delegować nauczyciela do uzupełniania etatu . Czy np. nie zdarza się , że w niektórych przedmiotach zatrudnia się emerytów , a ci ludzie , którzy pracują tej pracy nie mają.*

**Wicestarosta R. Jończyk** – *to co Pani radna powiedziała , to oczywiście czynimy od dłuższego czasu , czyli nauczyciele uzupełniają jeżeli jest możliwość w innych szkołach . Na ten moment nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć nikomu czy tą pracę otrzyma . Dopiero będziemy wiedzieli we wrześniu , końcem sierpnia kiedy ten ruch migracyjny uczniów się zakończy . Na tym moment jeszcze nie wiadomo, bo to , że mamy zapewnienie 120 powiedzmy w jednym liceum i w drugim to nie oznacza , że tylu uczniów będzie. Po prostu oni jeszcze migrują , przenoszą dokumenty. I te wszystkie działania organizacyjne tak naprawdę kończymy w sierpniu , w ostatnim tygodniu sierpnia kiedy już wiemy jaka jest liczebność oddziałów , gdzie którego nauczyciela przenosimy. Oczywiście o tych wszystkich* *ruchach dyrektorzy szkół wiedzą , tak samo dyrektorzy dostali od nas informację , zresztą dostają systematycznie, ale oprócz tego opracowaliśmy taki wewnętrzny dokument , żeby mieli świadomość dyrektorzy podejmując decyzje o wypowiedzeniach , o ograniczeniach , żeby przyjęli odpowiednie kryteria . Dla każdej ze szkół oddzielne ,bo tutaj nie wpływamy na to , zresztą nie próbujemy i nie mamy takiego prawa , żeby dyrektor miał świadomość , że odpowiada za te ruchy kadrowe w swojej szkole.*

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie, w wyniku którego Rada jednogłośnie przy 3 głosach wstrzymujących podjęła uchwałę **XXXIII/230/13** stanowiąca **zał. nr 17** do protokołu.

**Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz** – *czy są pytania do projektu uchwały w sprawie skargi Krzysztofa Puszczewicza na Starostę Powiatu Brzeskiego?*

**Radna J. Szuchta**- *Ja wprawdzie w interpelacjach i zapytaniach radnych wyrażałam swoją opinię i zapytania do Starosty , niemniej jednak chciałam w tym momencie jeszcze powiedzieć o uzasadnieniu do uchwały i to uzasadnienie nie do końca mi odpowiada w tym sensie , że jest takie stwierdzenie: Komisja oparła swoje stanowisko na fakcie , że dostarczone i badane w tej sprawie dokumenty były przedmiotem itd. itd. Ja tak naprawdę nie wiem jakie dokumenty były dostarczone do prokuratury i jakie były badane w związku z tym tutaj to zdanie dla mnie jest nie do końca doprecyzowane. I kwestia następna. W opinii komisji Starosta Powiatu Brzeskiego nie złamał prawa w przedmiotowej sprawie . Ja tego nie wiem , czy złamał czy nie złamał ponieważ ja nie jestem prawnikiem . Tutaj powinien się wypowiedzieć prawnik i to co powiedziałam wcześniej ewentualnie prokuratura. Owszem myśmy dostali taką bardzo krótką lakoniczną notatkę , którą sporządziła Pani Mecenas Łaski – Winiarska . Po rozmowie telefonicznej z przedstawicielem prokuratury , no niemniej jednak to też mi sprawy nie wyjaśnia . Dlatego ja tego uzasadnienia nie przyjmuję i o tym chciałam powiedzieć.*

**Przewodniczący Rady** – *Pani radna ja troszkę zaskoczony jestem Pani wypowiedzią dlatego , że Pani jest członkiem Komisji Rewizyjnej i to uzasadnienie i tą uchwałę radni otrzymali od Komisji Rewizyjnej. To nie myśmy ja napisali tylko myśmy dostali od Państwa i Komisji Rewizyjnej, której Pani jest członkiem, jest autorem tego uzasadnienia.*

**Radna J. Szuchta** – *to ja w takim razie wyjaśnię . Szanowni Państwo ta uchwałę z tym uzasadnieniem właśnie otrzymałam dzisiaj kiedy przyszłam na sesję Rady . Przeczytałam to i tak jak powiedziałam , ja w momencie kiedy była Komisja Rewizyjna miałam odrębne zdanie na temat skargi , ja się wstrzymałam od głosu licząc na to , że dzisiaj właśnie jako , że wszyscy radni będą kwestię tej skargi rozpatrywać dostanę pewne wyjaśnienia od Starosty. Ja je dostanę na piśmie. Komisja w tym względzie Panie Przewodniczący nie była jednomyślna.*

**Radny M. Soliński** – *ja potwierdzam . Komisja nie była jednomyślna , głosowanie było 4 głosy za, 1 przeciw i 1 osoba wstrzymała się. Także Pani radna ma prawo dzisiaj swoje uwagi nanosić , natomiast wynik głosowania jest taki jaki był i dzisiaj Państwu przedstawiamy to.*

**Radny K. Puszczewicz**- *zabierając głos w dyskusji nad ta uchwałą nim zagłosuję czy skarga jest zasadna , czy nie zwrócę się do radnego Majewskiego , który opracowywał i podpisywał uzasadnienie do projektu uchwały czy w ogóle widział dokumenty będące przedmiotem kontroli przeprowadzonej przez Prokuraturę Rejonową w Brzegu, która nie stwierdziła znamion popełnienia przestępstwa. Jeżeli on widział to dlaczego radni , to co mówi Pani radna Szuchta , którzy dziś decydują o tym o tym , że skarga jest np. niezasadna nie mogą z wynikami tej kontroli przez prokuraturę zapoznać się . Szanowni Państwo, Panie radny Majewski Rada nie gra w pokera i nie będzie w ciemno licytowała. To tyle o kontroli prokuratorskiej. Jeżeli prokuratura prowadziła jakieś śledztwo to pytanie – czy jej decyzja np. o umorzeniu jest prawomocna, by nie okazało się , że przy jej np. nieprawomocności mogło dojść do ujawnienia informacji z postepowania przygotowawczego, a to już jest niewłaściwa sprawa. Po trzecie to prokuratura zobowiązana jest do pisemnego powiadomienia Rady Powiatu jako organu nadzorującego n.in pracę Starosty czy w ogóle było prowadzone jakieś śledztwo , w jakim obszarze i czy były jakiekolwiek zaniedbania .Nie wspomnę o ewentualnych zarzutach , ale zostawiam to . Telefonicznie Szanowni Państwo to można przesłać pozdrowienia cioci. W takich sprawach jak ta musi być decyzja prawomocna wyrażona na piśmie, tak jak było to chyba ze dwa razy kiedy to prokuratura okręgowa w Opolu informowała nas , Pana Przewodniczącego , Radę, radnych o sprawie. Ponadto zgodnie z sugestią radcy prawnego, bo uczestniczyłem w posiedzeniu komisji, nie wiem czy komisja do końca odpowiedziała sobie na zadane przez tego radcę pytanie ; wydatkowania pieniędzy wg pewnych zasad. To jest meritum sprawy by nie uprawiając polityki legalności i jawności . No nie skoro pozostali członkowie Zarządu , radni nie wiedzieli nic o tych umowach. A główna księgowa dowiedziała się przy okazji podpisywania aneksu i też tak naprawdę nie wiadomo do końca kiedy ten aneks był podpisywany. A może dopiero wtedy, kiedy zacząłem dopytywać o tą sprawę bo wiecie Państwo , że przecież od roku czasu pytam i odpowiedzi były różne , one się zmieniały z pytania na pytanie. Celowości wydatkowania – no nie . Czyje dobra bowiem i w jaki sposób zostały naruszone . Jeszcze w tym samym roku cała Polska dowiedziała się o wzięciu przez urzędnika starostwa w Brzegu dziesięciu tysięcy łapówki. No chyba , że była to celowa ,ale promocja powiatu brzeskiego , rzetelności w zasadach. Przez prawie trzy lata Starosta nie egzekwował wywiązania się z umowy . Nie zrealizowano jej do dziś . Umowę zawarto w grudniu 2010 r. pieniądze wypłacono w styczniu 2011 i jeszcze raz pytam za co wypłacono pieniądze. Odpowiem – za niewykonaną usługę. Bezkrytyczne finansowanie kancelarii , finalizacja usługi nie nastąpi nigdy moim zdaniem. Powaga rzeczy osadzonych Szanowni Państwo . Orzeczenie w tej sprawie już zapadło w wyniku realizacji drugiej umowy , czy pierwszej umowy powiedzmy tej dotyczącej sprawy karnej – koszt siedem tysięcy złotych , podpisano przecież ugodę. Pozwu w tzw. sprawie cywilnej nie było i nie ma na dzień dzisiejszy i tak obowiązująca również zasada gospodarności przekształciła się niegospodarności, bo jak można było nie dopilnować wydatkowania pieniędzy na niesfinalizowana umowę . Jeżeli Państwo uważacie , że wydatkowanie przez Starostę dziesięciu tysięcy złotych w związku z zawartą umową w grudniu 2010 niezrealizowanej do dziś jest postępowaniem właściwym , to zagłosujecie , że skarga jest niezasadna. Ja natomiast mam poważne uwagi co do wydatkowania w taki sposób pieniędzy . Dlatego też mam pewną propozycję . Zatem czy również pozostali radni tak jak Pan radny Majewski są całkowicie przekonani co do słuszności projektu uchwały , jego uzasadnienia przedstawionego . Stawiam formalny wniosek o przegłosowanie dzisiaj , w tej chwili przez radnych wystąpienia Rady Powiatu Brzeskiego jako organu nadzorującego pracę Zarządu w tym Starosty do przeprowadzenia kontroli przez RIO sposobu wydatkowania publicznych pieniędzy na realizację umów ze szczególnym zwróceniem uwagi na umowę w tej sprawie cywilnej legalności , zasadności , rzetelności gospodarowania pieniądzem. To nas nic nie kosztuje , my nie zapłacimy za to ani grosza , nie wydamy tych dziesięć tysięcy . Zarówno RIO Szanowni Państwo jak i my Rada jesteśmy do wyjaśnienia tej sprawy zobowiązani przed naszym społeczeństwem. Skorzystajmy po prostu z naszego uprawnienia. Dziękuję.*

**Radny M. Soliński** – *ja tylko poinformuję Szanowna Radę , że badaliśmy dokumenty, które otrzymaliśmy z biura organizacyjno – prawnego , że to były dokumenty badane również przez prokuraturę rejonową w Brzegu . Tak , że był materiał, nad którym mogliśmy się pochylić i ustosunkować i tam były umowy , korespondencja i to się pokrywało ze skargą, która była zawarta w piśmie Pana radnego Krzysztofa Puszczewicza. To nie jest ta , że myśmy sobie z sufitu to wzięli.*

**Starosta M. Stefański**- *ja nie mam tego przygotowanego na piśmie jak kolega Krzysztof. Powiem z głowy co wiem . Pan to układał przez dwa miesiące czy trzy ja powiem ad hoc , ale powiem rzeczywistość, a nie konfabulacje, bo przy wielkim szacunku mija się Pan totalnie z prawdą. Powiem Pani radnej Szuchcie . Odpowiedz miałem dać na piśmie , ale wiedziałem doskonale , że ja odpowiem* *teraz, bo Pani ma pewne wątpliwości więc mam nadzieję , że je rozwieję. Wiem ile lat to było temu, ale na początku kadencji powiedzmy sobie kandydat PO X nazwał w swojej ulotce wyborczej , że będzie ścigał korupcję w starostwie. Ja zadziałałem jak kierownik w Starostwie. Oburzyło mnie to i w imieniu wszystkich dyrektorów i tych którzy tam pracują . Nie zgadzałem się z tym i postanowiłem dać to na drogę sądową i karną i cywilną. W związku z tym , że nasza radczyni miała wtedy dość duże obłożenie to jest pierwsza sprawa , a druga sprawa , że nie rozwiązywała spraw z kodeksu karnego postanowiłem wynająć biuro zupełnie inne i do tego miałem prawo , jeszcze raz mówię prawo z trzema wykrzyknikami. Tak jak premier co drugi miesiąc wynajmuje prywatne, a ma tylu radców i ma prawo wynająć , żeby obiektywnie stwierdzić – tak samo i ja stwierdziłem jednoznacznie – bronię swoich urzędników i będę bronił. Nie było w tym czasie żadnej korupcji i dlatego poszła sprawa karna. Ten pan X bardzo się przestraszył , wiec zażądał ugody , ugoda była i to był jakby pierwszy etap sprawy. Drugi etap sprawy odłożyliśmy, bo w miedzy czasie wyszła sprawa Piskonia i chcieliśmy po prostu poczekać na rozwiązanie tej sprawy. Teraz ta sprawa jest w sądzie cywilnym . Czyli nie zapłaciłem za nic , to są pieniądze biura prawnego i ja mam nadzieje , że je odzyskam z nawiązką . Bo oprócz tego , że wszystkie koszty prawne gdybyśmy wygrali ponosi druga strona to jeszcze jest dziesięć tysięcy na rzecz BCM. I Proszę Państwa będę bronił tej sprawy , a pytała Pani dlaczego Zarząd nie wiedział. Proszę Pani – ja jestem w dwóch osobach – jestem Starostą Powiatu i szefem jestem Starostwa. A jako szef starostwa nie muszę powiadamiać Zarządu , a wręcz odwrotnie to są moje prerogatywy . Zarząd ma swoje prerogatywy, a ja mam swoje prerogatywy. I proszę Państwa jeszcze jedna sprawa. Wszystko lege artis , ja rozumiem , że chodzi o to , żeby co miesiąc powtarzać tą sprawę jak mantrę, ale co prokuratura zupełnie obiektywnie stwierdziła , że nie ma i wszystko było zgodnie z prawem panie Krzysztofie . Ja wiem , że Panu to nie jest na rękę , no ale tak to jest. Musi się Pan pogodzić z tą rzeczywistością , tak to jest i ja zgodnie z prawem działam. I proszę Pan to są pieniądze publiczne , ja je cedzę przez trzy durszlaki , ale tutaj musi ktoś ponieść karę za to co zrobił. Nie można dopuścić do tego , żeby obrażać moich pracowników czy ludzi. To jest sąd i sąd stwierdzi. Tak jak powiedziałem , pierwsza batalii została przez nas wygrana Pan Jakubów się wycofał i teraz druga będzie wygrana mam nadzieję , bo to oczywiście sąd rozstrzygnie. Nie mam napisane, bo mógłbym się przygotować bardzo dokładnie i przeczytać , ale na tym ta sprawa polegała.*

**Radna J. Szuchta** – *chciałam wyjaśnić ponieważ Pan Starosta wypowiedział się , że akurat w tym momencie Pani Łaski- Winiarska była obłożona pracą i dlatego tej sprawy nie mogła wziąć. Na moje pytanie zadane na Komisji Rewizyjnej czy Pani Halince w ogóle proponowano ta sprawę powiedziała , że nie.*

**Przewodniczący Rady** – *Pani mecenas , czy ja mogę głosować tą uchwałę?*

**Radca prawny H. Łaski – Winiarska**- *jeżeli dyskusja została zakończona , to oczywiście.*

**Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz** – *Proszę Państwa zapytam, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie skargi Pan Krzysztofa Puszczewicza na Starostę Powiatu Brzeskiego mówiącą w konkluzji, iż skarga ta w paragrafie pierwszym brzmi: jest bezzasadna, proszę o podniesienie ręki.*

Panie Krzysztofie ja bardzo dobrze o tym pamiętam , zapytałem w związku z tym …

**Radca prawny H. Łaski** **- *Winiarska*** *stwierdziła, że ze statutu wynika co to są wnioski formalne. Ten wniosek , o którym Pan teraz mówi mógł Pan złożyć, ale dopiero w punkcie wnioski .*

**Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz**- *tak zrobię .*

*Kto z radnych jest za przyjęciem uchwały mówiącej o skardze Pana Krzysztofa Puszczewicza jako bezzasadnej proszę o podniesienie ręki.* Rada 12 głosami za , 4 przeciw i 3 głosami wstrzymującymi się( Pan Starosta nie brał udziału w głosowaniu) podjęła uchwałę nr **XXXIII/231/13** stanowiąca **zał. nr 18** do protokołu.

**Do pkt. 11**

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz – *panie radny proszę o sprecyzowanie wniosku, a my będziemy głosować.*

**Radny K. Puszczewicz** – *Panie Przewodniczący przede wszystkim jestem bardzo oburzony. Wniosek formalny składa się w każdym czasie. Jeżeli sprawa została przeze mnie zgłoszona i zaproponowałem przegłosowanie i skierowanie do zbadanie przez RIO to trzeba było to uczynić. Złamał Pan regulamin Panie Przewodniczący. Wniosek jest prosty – zbadanie przez organ do tego upoważniony , bo taki organ bada wydatkowanie środków zgodnie z ustawą o finansach publicznych.*

**Radca prawny H. Łaski – Winiarska** – *ja żeby wyjaśnić kwestię dotycząca tych wniosków formalnych. Paragraf 24 statutu „ wnioski formalne to : sprawdzenie kworum, zmiana lub uzupełnienie porządku obrad, ograniczenie czasu wystąpień mówców , zakończenie wystąpień , zakończenie dyskusji , podjęcia uchwały, zarządzenie przerwy , odesłanie projektu uchwały do komisji , przeliczenie głosów , przestrzeganie regulaminu obrad niniejszego statutu lub innych przepisów prawa. To są wnioski formalne.*

**Radny K. Puszczewicz** – *a wprowadzenie głosowania przed to nie jest zmiana porządku , jest.*

**Radca prawny** – *jeżeli by Pan złożył wniosek do porządku obrad ,to trzeba było tak to sprecyzować , bo wtedy jest inny przepis dotyczący zmiany porządku obrad. Więc oczywiście wniosek Pana radnego jak najbardziej powinien być głosowany, ale nie w tym porządku obrad kiedy Pan chciał tylko obecnie, kiedy jesteśmy we wnioskach.*

**Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz** – *Panie Krzysztofie potraktowałem Pana propozycję w 11 punkcie jako wniosek, nie jako wniosek formalny, bo Pan słyszał co jest wnioskiem formalnym , do czego się odnosi wniosek formalny. A Pana propozycja nie jest wnioskiem formalnym, jest wnioskiem i ja ten wniosek przyjmuję i proponuję żeby Pan teraz sprecyzował i będziemy głosowali. Tak , że ja nie złamałem regulaminu z czego się bardzo cieszę ,a Panu nie zarzucam niczego, bo Pan ma prawo mieć takie zdanie.*

**Radny K. Puszczewicz** – *podtrzymuję to co powiedziałem dziesięć minut temu jest nagrane. Składam formalny wniosek by radni przegłosowali, by Rada wystąpiła z prośbą, czy z wnioskiem do RIO o sprawdzenie czy 17.000 zł. wydatkowane w związku z zawartymi umowami w grudniu 2003 r. zapłata w styczniu 2011r. były wydane w sposób legalny , celowy i z uwzględnieniem tej zasady gospodarowania mieniem publicznym ze szczególnym zwróceniem uwagi na uchwałę dotycząca sprawy cywilnej i wydatkowaniem tych pieniędzy czyli zapłaceniem za usługę , która moim zdaniem nie była wykonana.*

Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie , którego wynik powtórzono ze względu na błędne zliczenie głosów (7 głosów „za”, 11 „przeciw” i 1 głos wstrzymujący się).

Ponowne głosowanie . na sali obrad znajduje się 20 radnych.

Za przyjęciem wniosku 7 głosów, przeciw 12 , wstrzymało się 1 .

**Radny A. Kostrzewa** w imieniu Przewodniczącego Rady i Burmistrza Lewina Brzeskiego zaprosił obecnych na plac przed budynkiem na skromny poczęstunek.

**Do pkt. 12**

Ponieważ porządek obrad został wyczerpany Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz o godzinie 1410 zamknął obrady **XXXIII** posiedzenia sesji Rady Powiatu Brzeskiego.

 Przewodniczący Rady

 ( \_\_ )

 Henryk Mazurkiewicz

Protokołowały:

Renata Kawarska

Iwona Wasilewska-Didyk